

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Leona Bezstarostiová**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Katedra:* katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Dobrovolnictví a motivace k němu z pohledu studentů  
Zdravotně sociální fakulty a studentů Ekonomické fakulty**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) v ý b o r n á
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) ve l m i d o b r á
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. n e m á m
2. mám tyto:

Další hodnocení:

K předkládané bakalářské práci nemám žádné větší připomínky. Teoretická část je zpracována přehledně, studentka analyzuje data posbíraná z odborné literatury, kdy využívá také zahraniční zdroje. Práce s literaturou je dobrá. Obsahově zakládá teoretická část vhodný rámec pro část praktickou.

Praktická část je též přehledně zpracována. Studentka zvolila kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu – doporučila bych vzhledem k tomuto faktu doplnit k výzkumným otázkám také hypotézy. Metodika je popsána dostatečně, studentka prokázala vynikající schopnost pracovat se sesbíranými daty. V kvantitativní části využívá statistické vyhodnocení (např. T-test, Chí-kvadrát test), u kvalitativní strategie využívá metody vytváření trsů. V diskusi studentka interpretuje výsledky, porovnává je s již publikovanými poznatky, přidává také svoje názory. Pozitivně hodnotím doporučení studentky do praxe pro dobrovolnická centra.

Drobné formální nedostatky (např. požadavky nesplňující abstrakt či drobné překlepy) nenarušují kvalitu práce. Bakalářskou práci považuji v porovnání s ostatními za nadprůměrnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. a n o
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. v ý b o r n ě
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-----

Datum: 18. 8. 2015.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Brilova /