

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina BLAŽKOVÁ
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jitka Lidralová
Katedra: Katedra psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Volnočasové aktivity v zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy v Jihočeském kraji**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma bakalářské práce (dále jen BP) se tématicky řadí do speciálně pedagogických námětů týkajících se oboru etopedie. Jedná se o téma s obměnami studenty často volené, v tomto konkrétním případě dodává práci na jistém významu přehled systému zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy (dále jen Z pro výkon ÚV a OV) v Jihočeském kraji (dále jen Jk).

Teoretická část je přehledně zpracovaná, jazyková stránka je na velmi dobré úrovni, drobné nedostatky shledávám ve formální stránce. Větší prostor by si zasloužila 2. kapitola s podrobnějším popisem a specifiky jednotlivých zařízení, s přesnějším podkladem odpovídajících legislativ, aby se předešlo neuceleným i nepřesným informacím např. ohledně diagnostických ústavů (str. 16), kdy studentka uvádí dislokační pravomoce, které byly novým občanským zákoníkem od 1. 1. 2014 delegovány výhradně na rozhodnutí soudu. Dále zde chybí primární sdělení ohledně délky pobytu stanoveného Zákonem č. 109/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 5 č. 6, který stanoví, že pobyt dítěte v diagnostickém ústavu trvá zpravidla 8 týdnů. Uvedená doba s ohledem na jiný legislativní podklad informuje o možném trvání pobytu v délce 6 měsíců je pak pro neznalé čtenáře textu zavádějící. Nejasnosti se vyskytují např. i u vzdělávání klientů výchovných ústavů apod. Nelze také souhlasit s vyjádřením např., že v ústavní péči bývá svěřeno dítě jednomu vychovateli (str. 36). Zbytečně podrobná a zdlouhavá je 3. kapitola věnující se poruchám chování, které nejsou studentkou deklarovány jako ústřední předmět v kontextu výzkumné části. Tato zjištění nijak nesnižují jinak velmi dobře zpracované obsahové schéma teoretické části. Vhodné by také bylo uvádění zákonů v platné citaci např. Zákon č. 109/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Barevný graf je vhodným doplněním, teoretickou část hodnotím komplexně příznivě.

V praktické části nutno ocenit záměr studentky zmapovat volnočasové aktivity v Z pro výkon ÚV a OV v Jk. Studentkou avizovaný kvalitní výzkum v Abstraktu je zřejmě nechtěným překlepením slov kvalitativní výzkum. Přesto i otázka kvality zpracovaného výzkumu je zde diskutabilní. Stanovení cílů možno považovat za jednoduché, snadno zjistitelné i jinou formou než je kvalitativní výzkum. Ke zjištění dat tak, vidno z tabulek, stačila prostá deklarovaná metoda dotazování a polostrukturovaného rozhovoru, navíc (po shlédnutí přílohy – osnovy rozhovoru) dle mého názoru stačila ke zjištění poměrně krátká doba i menší úsilí tazatele. Bohužel z BP nelze zjistit jakým způsobem byly rozhovory uskutečňovány, zátěž tak mohlo být pro studentku spíše cestování do vzdálenějších zařízení a případné obtíže vzniklé během rozhovorů, což nelze z BP prokázat. Z výzkumné části také není zjistitelná profese či funkce jednotlivých respondentů, ani to jakým způsobem byl stanoven jejich výběr, jak rozhovory probíhaly, na jakém místě, v jakém čase vzhledem k režimovým záležitostem apod. Práce mohla být zpestřena např. i zjištěním možností volnočasových aktivit nadaných dětí umístěných v Z pro výkon ÚV a OV v Jk, určitě by práci obohatila i provázanost

s motivačními, režimovými, mimořádnými výběrovými aktivitami, které jsou nedílnou součástí systému hodnocení a motivací. I tím považuji cíl za naplněný částečně. Výzkum mohl nabýt zásadně na kvalitě právě souvislostmi volnočasových aktivit s již zmíněným systémem hodnocení v těchto zařízeních, s jejich motivačním systémem, s potřebou seberealizace dětí s akcentem na příznivé sebeuspokojující prožitky. Neméně důležité je propojení se sociálními dovednostmi, dodržováním pravidel, dohod, přípravou na budoucí povolání, uplatněním v životě obecně apod. Vzhledem k etopedické problematice mi nejvíce z odborného hlediska v BP chybí vyjádření o volnočasových aktivitách jako o jednom z nejdůležitějších výchovných prostředků směřujících děti ke smysluplnému a účelnému trávení volného času, s odklonem od rizikového jednání apod.

Při celkovém posuzování BP nelze zpochybnit solidní náhled studentky v oboru, její názor k problematice, pochopení provázanosti systému, porozumění souvislostem. Přesto nedokázala svou práci nijak významně přispět něčím novým, neotřelým, neznámým. Pro praktické užití by práce musela obsahovat konkrétní ucelený tabulkový přehled všech možností volnočasových aktivit v uvedených zařízeních. Obecný přehled lze totiž, jak studentka uvedla, najít na internetových stránkách. Ač nelze jistý přínos ve výuce i praxi BP upřít, přesto nutno konstatovat, že zjištěná data jsou již v povědomí odborné veřejnosti. Přínos je jistě pro studentku osobní, neboť byla konfrontována s realitou v terénu, s možností sdílení názorů s pracovníky Z pro výkon ÚV a OV v Jk, kdy se tyto profese přímo vztahují ke studovanému oboru.

Studentka popisuje ve své práci úzký vztah k etopedické problematice a skutečně svoji orientaci v oboru prokázala. Ve výzkumné části však mohla vyšší angažovaností, promyšlenějším postupem a propracovaností vytěžit mnohem více, než předložila. Její cenná data by po té mohla být skutečně využitelná v praxi např. při dislokačních úkonech nebo motivaci dětí umístěovaných do Z pro výkon ÚV a OV v Jk. Tato práce je ale uplatnitelná jako studijní text.

Po celkovém posouzení bakalářské práce navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak probíhal výběr respondentů, jaká byla jejich pedagogická pozice.
Myslíte si, že jejich výběr mohl ovlivnit zjištěná data, pokud ano – jakým způsobem.

Jaký postup jste volila při získávání dat, jak dlouho přibližně trvaly rozhovory, kde a v jaké konkrétní režimové době jste je uskutečňovala.

Datum: 3. 6. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....