

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kamila W e d l o v á**
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Speciálně pedagogické postupy ve výtvarné výchově při vzdělávání žáka s poruchou autistického spektra ve 3. ročníku základní školy**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
 - Velmi dobré, funkční
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám, pouze poznámky:

Na s. 20, Vosmik, Bělohlová – má být Bělohlová a chybí i rok vydání publikace, s. 40 - „Bibliografické údaje“, nemělo by tam být spíše „Biografické údaje“? Na s. 41 píše autorka o zachování anonymity výzkumného terénu (ZŠ, kde realizovala své šetření), ovšem z použitých internetových zdrojů (s. 104) je patrné o jakou ZŠ se jedná. V práci se objevuje také několik překlepů, nikoliv však gramatických chyb, také stylistika (stavba vět) je v některých místech zbytečně šroubovaná.

Další hodnocení:

Pozoruhodná bakalářská práce, kterou jsem četl s opravdovým zaujetím a zájmem. Svědčí o kreativitě i o reálných zkušenostech autorky ve zvolené oblasti, což je nutno zvláště ocenit.

Teoretická část je kvalitním kompilátem relevantních údajů, jež se dotýkají zvoleného tématu. Zájemcům přináší nejen zajímavé informace, ale může posloužit i jako poměrně dobré repetitorium (kompendium) pro odborníky (učitele, speciální pedagogy, dětské psychology, aj.) týkající se problematiky PAS, resp. strukturovaného učení.

Právě v praktické části jsou patrné zkušenosti a erudice autorky v metodice výuky VV při vzdělávání žáků s PAS. Autorka vytvořila, dle mého soudu, kvalitní metodický materiál pro tzv. strukturované učení, resp. jedná se o strukturované postupy pro výuku VV u žáků s PAS ve 3. ročníku ZŠ. Práce tak má hodnotné praktické výstupy. Je mi jen záhadou, jak mohli žáci 3. ročníku s tak závažnou diagnózou (PAS) zvládnout (dle mého soudu) tak náročné strukturované postupy, jako je např. „tulipán“ a „lodička“. Nicméně z příloh BP je patrné, že tyto náročné postupy zvládli...

Výsledky svého šetření (své zkušenosti) porovnává autorka s názory odborníků uvedenými v odborné literatuře. Nečiní tak ovšem v kapitole „Diskuse“, která v BP není, ale v kapitole „Závěr“, což je samozřejmě možné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Budete se danou problematikou zabývat i nadále, např. při dalším studiu, resp. při výkonu svého povolání?

Datum: 3. 9. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

