



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Mapování sociálních služeb pro mládež v Týně nad Vltavou a okolí

Autor práce, studijní obor: Václav Remiš, Sociální a charitativní práce

Bakalářská práce Václava Remiše je svým obsahem, volbou a vymezením tématu dílem, jež odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Výtky je nutno vznést především k vlastní technické realizaci práce, která jeví známky ukvapenosti a nesouvztažnosti. Formální stránka posuzovaného textu je natolik v negativním smyslu slova určující, že se ve svém posudku zaměřím nejprve právě na tuto oblast.

Již na straně č. 6 je možné se setkat se zcela nenadepsaným úvodem, autor práci zahajuje zmínkou o osobní motivaci k výběru tématu. Na s. 7 v kapitole *Dospívání* v poznámkách 1 – 3 cituje třikrát (a třikrát plně) tutéž stranu téže knihy, v celé práci pak užívá právě pouze plných citací, s neujednoceným formátováním. Zatímco kapitola 3 nazvaná *Charakteristika sociálních služeb dle zákona o sociálních službách* je na s. 13 zcela přirozeně přidružená k předchozímu textu bez vynechání stránky, podkapitola 3.1 *Typologie sociálních služeb* na s. 15 začíná na nové stránce shora. Další výhrady je možno mít ke kapitole 6, s. 27 – 46, v níž autor popisným způsobem jmenoval jednotlivé poskytovatele sociálních služeb pro mládež v Týně nad Vltavou a okolí, včetně jakési úvodní „vizitky“ u každého z nich. Tyto „vizitky“ však ve své práci, dle mého soudu nadbytečně, publikoval ještě v příloze č. I., s. 51 – 54. V podkapitole 6.5 *Městský dům dětí a mládeže Týn nad Vltavou* je u „vizitky“ vyobrazeno zároveň také barevné logo popisovaného poskytovatele, které však u ostatních poskytovatelů schází. To mne přivedlo na myšlenku porovnat všechny podkapitoly v kapitole 6 se zdroji, z nichž byl získáván materiál k jejich popisu. Jak jsem zjistil při porovnávání, autor práce údaje z těchto zdrojů pouze nepatrně, s větší či menší mírou invence přizpůsobil své koncepci, ale nikdy v poznámce neuvedl přesný odkaz na tyto zdroje.

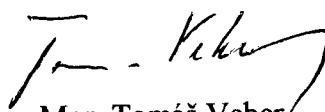
Za šestou kapitolou následuje – podobně jako v případě úvodu – nepojmenovaný závěr (s. 47 an.), neseřazený seznam literatury (s. 49), seznam příloh a přílohy samy, opět formálně neujednocené, získané přizpůsobením materiálu, na jehož zdroj scházejí přesné odkazy. Přílohy jsou navíc publikovány bez smysl dodávajících komentářů, které by opodstatnily jejich přítomnost v práci o rozsahu 61 (takto zmnožených) stran.

Jazyková úroveň celé práce je poznamenána chybami především v oblasti stylistiky a syntaxe, množství příkladů špatně užitých (nebo vůbec neužitých) čárek ve větě, stylistické

neobratnosti, které mohou mást čtenáře (za všechny jen jedna ze s. 6: *Období pubescence – starší školní věk, které je začátkem období dospívání a končí zhruba ve 20. letech věku*. Ve větě je obsaženo několik vazebných nepřesností, nejvýznamnější zvýraznil TV).

Na posuzované práci je možno ocenit snahu o komplexnost, sevřenost tématu a patrnou kvalitní koncepci, která však z výše uvedených důvodů nebyla naplněna do důsledku, jádro práce, šestá kapitola, je navíc poznamenáno popisností a v úvodu předestřená snaha o porovnání státních a nestátních poskytovatelů se tak stává nezřetelnou. Domnívám se však, že práci je přesto možné k obhajobě doporučit, a tedy ji doporučuji.

V Českých Budějovicích 21. srpna 2007



Mgr. Tomáš Veber