

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Šárka Uhrová

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Oponent bakalářské práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.

Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Plánování obce zaměřené na řešení krizových opatření

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V práci vidím jako velký nedostatek nejednotnost v celé práci. Studentka nemá sjednocené tabulky a grafy. Každá tabulka i graf mají jinou podobu. Zarovnání na středu je u několika tabulek u několika není. Výsledné grafy, které studentka hodnotí, zahrnují barevnou škálu od žluté po hnědou.

Ač se jedná o studentku 3. Ročníku bakalářského programu a jsou s nimi probírány nástroje analýzy rizik, nepoužívá její terminologii.

Pro vyhodnocení výsledků sběru dat použila studentka nevhodnou formu grafů, které se nedá použít při nulových hodnotách. Výsledky po té působí nesourodě a chaoticky.

Největší problém, který v práci shledávám je forma sběru dat a její popis. Studentka měla na vypracování práce jeden rok. Přesto si pro svou práci vybrala sběr dat pomocí dotazníkového šetření. Dotazníky poslala jednotlivým starostům obcí ve vánočním a povánočním období. Studentka si nedala práci sama kontaktovat starosty a ze 174 rozeslaných dotazníků se jí vrátilo 26. S trochou snahy, alespoň telefonicky obvolat starosty a požádat je o spolupráci by mělo větší efekt.

Jako pozitivní v práci shledávám přehled krizových a regulačních opatření, které studentka vypracovala, ale bohužel je to nejnosnější část celé práce a výsledky umístila do příloh bez nějakého popisu, či vysvětlení proč, co a jak.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....

Datum: 15.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce..... 