

Oponentský posudek bakalářské práce

Terénní výměnné programy – streetwork v Harm Reduction.

Autor práce: Jiří Dintar

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Obsahová stránka bakalářské práce:

V úvodu jsem nenašla postupný popis konstrukce bakalářské práce. Autor začíná populistickým konstatováním a kritickým postojem k metodám, které blíže necharakterizuje. Sémanticky bych přesněji volila: přístupy a modely, možnosti. Jiný odlišný přístup k uživatelům drog se snahou snížit poškození dál v práci neuvádí.

Blíže bych se vyjádřila k přístupu Harm Reductions (HR): hlavně není metodou (str. 5). Přesněji jde o přístup minimalizovat poškození (omezit, zmírnit a předejít).

Str. 8 – 12: kapitola obsahuje nedostačující konstatování, zde postrádám hlubší rozsah strategie Harm Reduction a přesnější cílovou populaci terénní práce, jejich životní styl.

Objasněte východiska pragmatického přístupu a podstatu pragmatického přístupu.

Množství klasifikačních schémat prolínají celou práci. Takto působí nepřehledně a nevyužívají pružné zkušenosti autora, který v nízkoprahovém zařízení pracoval. Nedefinuje blíže a odborně nízkoprahový přístup, pouze vyčítá služby pro klienty.

Str. 22: odstavec dole nad čarou je dost nesrozumitelný, zevrubně pojednává o nabídce a vytrácí se tak motivace rizikových uživatelů.

Bakalářská práce neseznamuje s východisky přístupu HR: historii, návaznost na ní, které země a kdy začaly takto pracovat a jaká byla jejich společenská východiska nebo nutnost.

Formální stránka bakalářské práce:

Formátování práce působí nepřehledně, nevyužívá přesně řádkování, odstavce.

Např. hned na str. 4 má autor obtíže s vyznačením citací, jsou vytržené a není vyznačené, kde začínají a kde končí. Jsou jen číselně zvýrazněné.

Napočítala jsem celkem tři způsoby citací: pod čarou, uvedený autor v textu s chybějícím odkazem na rok nebo chybí autor citací.

Složitá souvětí často nedávají smysl. Na straně 36 subjektivní pocit autora vplývá do citace cizího autora.

Práce je roztržštěná, méně přehledná.

Jazyková stránka bakalářské práce:

Jazyková úprava i stylistická úroveň znehodnocuje také obsahovou stránku práce, přesněji: výrazné pravopisné chyby ve smyslu skloňování podstatných jmen, pravopis velkých písmen. Postrádám jazykové zobecnění v odborné terminologii.

Aktuální literární prameny, kterých je dostatek, autor nevyužil.

Přístup autora k tématu je základní, rozsah cíle je tedy zevrubný a méně srozumitelný.

Práci lze doporučit k obhajobě, viz. uvedené výhrady.

Návrh hodnocení: dobře.

Posudek vypracovala: Mgr. Irena Bublíková



Strakonice 20.8. 2007