

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Vojtěch Sobolčík**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* JUDr. Vladimíra Hájková
- Katedra:* právních oborů, řízení a ekonomiky
- Název bakalářské práce:* **Životní styl studentů JU**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

### **Hodnocení práce:**

Předložená bakalářská práce má ambici objasnit a hodnotit životní styl studentů prezenčního studia vybraných fakult Jihočeské univerzity. Práce je rozdělena na dvě části. V části teoretické autor osvětluje, jaké faktory ovlivňují životní styl, přičemž se soustřeďuje na oblast výživy, pohybové aktivity a zneužívání návykových látek. Opomíjí další faktory pro životní styl významné jako je péče o psychickou a duševní kulturu osobnosti, vyznávání konkrétních hodnot atd.

Ve výzkumné části si autor stanovil dvě hypotézy, k jejichž potvrzení použil kvantitativní metodu dotazování. Výzkumný soubor čítal 81 respondentů, ovšem vzhledem k obsahu hypotéz komparujících výsledky studentské ankety vždy jen dvou odlišných fakult, byly ve vztahu k první hypotéze hodnoceny odpovědi 53 respondentů, ve vztahu k druhé pak odpověď poskytlo toliko 28 dotázaných.

Stanoví-li autor jako cíl práce zmapování životního stylu studentů JU, patřilo by se čtenáři vysvětlit, pro jaké důvody svůj výzkum soustředil toliko na studenty vždy ze dvou vybraných fakult. Považuji dále za vhodné vysvětlit, pro jaké důvody se autor rozhodl porovnávat životní styl právě studentů PF x EF. V závěru práce pak postrádám objasnění, v čem spatřuje autor přínos potvrzení první z vyslovených jím hypotéz.

Smyslem výzkumu ve vztahu ke druhé autorem stanovené hypotéze bylo zřejmě objasnění časové náročnosti učební přípravy studentů konkrétní fakulty mimo školní výuku. Vyjma toho, že osobně neshledávám žádného přínosu pro takový výzkum, který navíc vzhledem k nízkému počtu respondentů nemá v podstatě žádnou vypovídací hodnotu, mám za to, že formulace otázky č. 20 dotazníku nebyla přiléhavá. Autor sám v diskuzi nad výsledky výzkumu poznamenává, že studenti FROV mají oproti studentům FF více praktické přípravy. Otázka "kolik času věnujete učení" tak měla být respondentům přiléhavě osvětlena, neboť i výkon odborné praxe lze za určitých podmínek zahrnout pod studium konkrétního předmětu.

Navzdory výše uvedeným výhradám hodnocenou **bakalářskou práci**, od níž jsem očekávala vyčerpávající objasnění životního stylu a kvality života autorem vybrané skupiny populace a výzkum smysluplnějšího obsahu, **doporučuji k ústní obhajobě**. Vzhledem k velmi stručnému závěru práce /viz str. 60/ by se patřilo, aby autor v rámci ústní obhajoby osvětlil, co jej vedlo k rozhodnutí zkoumat právě zvolenou oblast a v čem spatřuje smysl svého výzkumu.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

### **Otázka k ústní obhajobě práce:**

V jaké fázi je zákonodárný proces ve věci „protikuřáckého“ zákona a co je jeho obsahem. Jaká jsou stanoviska jeho příznivců a odpůrců? Lze očekávat nějaký příznivý dopad i ve vztahu k mladé generaci?

Datum: 12. června 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....