

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Martina Janoušková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Letní tábory a jejich specifika pro děti se zrakovým postižením
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 - 5. Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- nadměrné množství formálních nedostatků,
- absence hlubší analýzy informací v teoretické části,
- není zřejmá návaznost mezi teoretickou a výzkumnou částí,
- nevhodně formulované cíle práce,
- způsob vyhodnocení výzkumu.

Další hodnocení:

Z formálního hlediska působí práce na první pohled úhledně, čistě, obsahuje všechny předepsané náležitosti. Rozsah splňuje požadavky. Práce je doplněna o nezbytné přílohy (seznamy otázek pro respondenty). Struktura práce je podle mého názoru nepřehledná. Důvodem je jednak nevyvážené členění textu do kapitol, kdy první nazvaná pouze obecně „Teoretická část“ má rozsah 26 stran, přičemž druhá v pořadí pouze 6 řádků a třetí 3 strany. V první kapitole se tak autorka zbytečně dostává na třetí úroveň desetinného členění. Druhým negativním vlivem je rozčlenění kapitol do podkapitol, z nichž řada nedosahuje ani rozsahu poloviny normostrany. Obsah práce pak zabírá více než dvě strany! Práce je dále zatížena celou řadou typografických nedostatků, jako jsou překlepy či osamocené znaky na koncích řádků. V obsahu chybí Úvod. Některé názvy podkapitol jsou nevhodné či chybné: 1.1.3 Iniclace zrakového postižení (zřejmě mělo být „incidence“), 1.3.4 Koho se integrace týká, název podkap. 2.1 dubluje název kap. 2 Cíl práce. Seznam informačních zdrojů obsahuje celkem 48 položek, což je pro daný typ prací adekvátní. Kvalita zdrojů odpovídá využití. Citace jsou však bohužel zatíženy celou řadou formálních nedostatků, např. nedodržování jednotnosti zápisu, chybějící povinný údaj apod. Odkazy v textu jsou prováděny důsledně, přesto ani zde se autorka nevyvarovala drobných chyb v podobě dvojitého odkazu, chybného způsobu odkazování či nejednotnosti provedení odkazů u nepřímých citací. Upozornil bych také na použití sekundární citace (s. 17).

Jazyková úroveň práce je dobrá. Pravopisné chyby se v práci vyskytují pouze sporadicky (např. s. 12, 19) a dodržení odborného stylu a zároveň srozumitelnosti textu nečiní autorce potíže.

Obsahová úroveň vlastního textu předložené bakalářské práce je předznamenána v úvodu, v němž si autorka klade „za cíl, aby má práce pomohla rodičům dětí získat přehled o těchto typech táborů, o rozdílech mezi tábory speciálními a tábory umožňujícími integraci a případně, aby jim pomohla usnadnit rozhodování při výběru vhodného tábora pro své dítě“. Ve druhé kapitole však nalezneme již dva konkrétněji formulované cíle práce, a to „1. Zjistit, jaká specifika je nutné zohlednit při pořádání letních táborů pro děti se zrakovým postižením“ a „2. Zmapovat výhody a nevýhody rekondičních táborů a integračních táborů pro děti se zrakovým postižením“. Důsledkem tohoto dvojitého vymezení je, že teoretická část obsahuje převážně jakýsi povšechný přehled informací o zrakovém postižení a lidech s ním bez zřetelné vazby k realizovanému výzkumu. Podkapitoly, jako jsou např. 1.2, 1.3.1 nebo 1.4, z větší části nepřinášejí nic, co by mohlo sloužit např. jako podklad pro volbu strategie výzkumu, formulaci výzkumných otázek, stanovení metodického postupu, realizaci výzkumu či diskuzi. Sporný je v tomto směru podle mého názoru i obsah podkapitol 1.6.3-1.6.5. Větší pozornost by pak naopak měla být věnována podkapitole 1.5, která je stěžejní pro specifikaci základních východisek a pochopení kontextu. Text teoretické části je také poznamenán

značnou nejednotností v terminologii, a to např. i v názvech podkapitol 1.3 a 1.3.3 nebo dokonce v jedné větě (s 14). Důvodem je zřejmá inspirace použitými informačními zdroji, a to místy do té míry, že autorka doslova opisuje pasáže textu, aniž by je označila jako přímou citaci (pro příklad namátkou 1.3.2 nebo 1.6.1)! Všechny výše uvedené informace podle mého názoru dokazují, že si autorka neosvojila zásady pro psaní odborného textu.

Jak již bylo uvedeno, vymezuje autorka ve výzkumné části dva cíle práce a na základě toho dvě výzkumné otázky. Zejména vztah druhé z nich („*Upřednostňují rodiny dětí se zrakovým postižením rekondiční tábory?*“) k cíli je přinejmenším nejasný.

Výzkum byl realizován s využitím kvalitativní strategie. Proč tomu tak je a proč autorka nezvolila jiný postup, nijak neobjasňuje. Stejně tak zůstává nezodpovězeno, proč se rozhodla sběr dat realizovat s využitím strukturovaného rozhovoru, a nikoli např. polostrukturovaného, když se k němu při realizaci výzkumu uchyluje. Z formulace první výzkumné otázky („*Jaká jsou specifika letních táborů pro děti se zrakovým postižením?*“) také není patrné, zda se chce zaměřit na specifika táborů určených pro děti se zrakovým postižením (tzn. speciálních táborů), nebo na to, jaká specifika se týkají dětí se zrakovým postižením účastnících se letních táborů. Z prezentace výzkumného souboru čítajícího 37 účastníků integrovaného tábora a 10 účastníků speciálního tábora, a ze zpracování dat nakonec vyplývá, že je cílem zjistit, jaká specifika přináší pořádání jakéhokoli tábora, jehož se účastní nejméně jedno dítě se zrakovým postižením. Na tomto místě se nabízí otázka, zda by vzhledem k prvnímu cíli výzkumu nebylo vhodnější zaměřit svoji pozornost na více táborů, jichž se účastní děti se zrakovým postižením, na úkor zbytečně rozsáhlého počtu respondentů, který žádnou přidanou hodnotu nepřináší (alespoň pokud lze soudit z výsledků výzkumu).

Získaná data byla vyhodnocena v rámci oblastí (ne vždy korespondujících s otázkami určenými pro respondenty), které byly vymezeny autorkou opět bez jakéhokoli vysvětlení, neboť popis postupu zpracování dat zcela schází. K dispozici tak máme pouze jakýsi přehled kladů a záporů doprovázený autorčinými komentáři. V nich se mísí informace získané z rozhovorů s informacemi získanými neznámo kde (snad prostřednictvím pozorování, které je zmíněno v metodice, ale dále už nikde?). Nutno také podotknout, že data, na jejichž základě by bylo možné zodpovědět druhou výzkumnou otázku, jsem nezaznamenal.

Diskuze vyznívá spíše formálně, jedná se především o prezentaci obecně platných pravidel bez přímé návaznosti na výzkum. Její přínos je zároveň omezen absencí hlubší analýzy v teoretické části (viz výše). V závěru pak autorka uvádí, že bude porovnávat výsledky realizovaného výzkumu. Co s čím již nezmiňuje. Jisté však je, že smysl závěru v jakémkoli porovnávání netkví. Příznačněji autorka svoji práci, která celkově působí poměrně chaotickým dojmem, zakončit nemohla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 12. září 2015

Podpis oponenta bakalářské práce:

