

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení:</i>	Barbora Motyčáková
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Helena Michálková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Soběstačnost klientů domácí péče
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářská práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
 2. Gramatika a) výborná
c) dobrá

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na soběstačnost klientů domácí péče. Teoretická část je vhodně zaměřena na problematiku práce. Práce obsahuje jeden cíl: zjistit jakým způsobem sestry ADP využívají intervence k podpoře soběstačnosti klientů. Práce je zaměřena na sestry i na klienty ADP. Studentka provedla dvě dotazníková šetření. Postrádám tedy cíle a hypotézy zaměřené i na další část práce. Zpracování dat do grafů je přehledné. Diskuse není zcela propracovaná a některá data analyzuje povrchně, hypotézy odvozuje na základě jedné informace a postrádám vyjádření zda se tedy hypotézy potvrdily. V závěru se autorka vyjadřuje k financování služeb nikoli k výsledkům práce, postrádám shrnutí výsledků.

Práce obsahuje gramatické chyby: např. práce seser v ADP s. 67, nadstandartní s.68

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano

Navrhovaná klasifikace: **2. Velmi dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 13.9.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....