

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Lucie Troupová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent diplomové práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název diplomové práce:* Analýza vývojových tendencí kriminality v Jihočeském kraji od doby zřízení vyšších územních samosprávných celků
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

s. 8, 37, 101 a další – autorka opakovaně zaměňuje účinnost právní normy s platností právní normy

s. 22 až 25 – autorka popisuje trestněprávní úpravu účinnou do 31. 12. 2009, kterou označuje jako právní úpravu účinnou od 1. 1. 2010

s. 43 a násl. – nevhodně zvolená forma (konkr. výzkumná) zpracování práce

Další hodnocení:

Kriminalita je v širším pojetí chápána jako veškeré protiprávní jednání na úseku práva přestupkového a trestního, nicméně pojetí kriminality toliko v kontextu práva trestního je rovněž na místě. Trestným činem je pak protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém (trestním) zákoně.

Kvalifikantka se při zpracování práce zjevně snažila respektovat zadání, v potřebné míře pro tento druh práce se zabývala problematikou kriminality, nicméně bez potřebného zevrubného vysvětlení se bez dalšího *omezila pouze na tzv. obecnou kriminalitu*, a to jak v teoretické části práce, tak v části práce označené jako výzkumná. Vzhledem k názvu práce, jakož i stanovému cíli (...*zmapovat vývoj kriminality*...), jak uvádí na straně 14, tak nelze konstatovat, že by byl naplněn cíl práce.

Předložená práce je jinak v zásadě poměrně přehledná a v nezbytném rozsahu i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení ještě odpovídá standardu tohoto druhu práce, byť na samé hranici.

Autorka již v úvodu práce výrazně chybuje v identifikaci právní normy, která zakotvila vytvoření vyšších územních samosprávních celků do českého právního řádu a jistotu ztrácí i v základních znalostech teorie práva, kdy nečiní rozdíly mezi platností a účinností právní normy, což patří k elementárním znalostem studenta střední školy. Tyto skutečnosti svědčí o velmi nízké orientaci a silné nejistotě autorky v dané problematice.

Kapitola 1.1 pojednávající o *Kriminalitě* je obsahově sice bez výhrad, avšak je, v kontextu názvu a cíle práce, velmi stručná, plytká a nevyrovnaná, neboť absentuje především výklad k faktorům ovlivňujícím kriminalitu v Jihočeském kraji.

Negativně je potřeba hodnotit absenci kapitoly v teoretické části práce, která by se zabývala právním rozbořem zákona číslo 347/1997 Sb., minimálně v kontextu skutečnosti, že podle článku 1, bod 3 této normy je *Jihočeský kraj* se sídlem v Českých Budějovicích vymezen územím okresů České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachovice, Strakonice a Tábor, resp. podle článku 1, bod 10 této normy je *Kraj Vysočina* se sídlem v Jihlavě vymezen územím okresů Havlíčkův Brod, Jihlava, *Pelhřimov*, Třebíč a Žďár nad Sázavou, zatímco například tzv. „soudní Jihočeský kraj“ zahrnuje právě i Pelhřimov (k tomu srov. příloha číslo 2, bod 3 zákona číslo 6/2002 Sb.). V tomto ohledu pak samozřejmě absentuje právní rozbor v těchto intencích i ve vztahu k dalším orgánům činným v trestním řízení, a to policejnímu orgánu a státnímu zastupitelství.

Výzkumná metoda (v tomto případě *analýza dokumentů*) byla dostatečně, byť stručně, popsána. Úkolem *kvantitativního výzkumu* je statisticky popsat typ závislostí mezi proměnnými, změřit intenzitu této závislosti apod. Pracuje s větším, většinou reprezentativním souborem respondentů. Používá se metod dotazníku, standardizovaného rozhovoru, pozorování apod. *Při analýze dat převládají statistické postupy*. V pracích, v nichž je využit kvantitativní výzkum, musí být na základě studia odborných zdrojů (teoretická část) jasně stanovena hypotéza (případně hypotézy), která koresponduje s cílem práce. Na základě dostupných znalostí je proveden návrh metody řešení, popř. odhad vzorku zkoumané populace. Následuje vlastní řešení, výsledky na základě statistického zpracování dat, diskuze a závěr. V případě metody *analýzy dokumentů* jde o klasickou metodu, kdy se jedná o analýzu jakýchkoliv dokumentů, které nebyly vytvořeny za účelem našeho (míněno autorkou realizovaného) výzkumu.

S poukazem na výše uvedené s ohledem na použitou techniku sekundární analýzy dat (s. 44), v kontextu zpracování práce, nelze dohledat tomu odpovídající statistické postupy. Při autorkou zvolené reálné formě zpracování práce lze i přes deklaraci realizování kvantitativního výzkumu uvažovat spíše o kvalifikování práce jako teoretické. Autorka navíc v podstatě pracovala pouze s jedním zdrojem, z něhož použila velmi úzký okruh dat, aniž by se dále zabývala zjištěním, zda za objasněné trestné činy byli konkrétní pachatelé odsouzeni, resp. uznáni vinnými. Zcela neobjasněno zůstalo, proč autorka uvádí v tabulkách u dětí věk od jednoho do sedmnácti let (v textové části do sedmnácti let), když podle § 126 trestního zákoníku se dítětem rozumí osoba mladší osmnácti let, pokud trestní zákon nestanoví jinak (k tomu srov. § 139 trestního zákoníku).

Kromě těchto výhrad autorka nebyla příliš pečlivá při zpracování práce, protože v některých tabulkách nezačínají stejné údaje vždy stejnou velikostí prvního písmene, ne vždy jsou pachatelé trestné činnosti rozdělení na muže a ženy a např. v tabulce číslo 1.12 na straně 79 součet počtu objasněných a neobjasněných trestných činů neodpovídá celkovému počtu trestných činů uvedených v téže tabulce.

Výraznějších výhrad nelze shledat ke zvolenému jazyku, rovněž tak k formální stránce práce. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v nepatrném rozsahu.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny ještě jako dostačující, byť v době zpracování práce byly běžně dostupné ke zkoumané oblasti i některé novější prameny, nejen knižní. Bylo použito příliš internetových zdrojů na úkor literatury časopisecké, která evidována není. Poměrně časté chyby jsou evidovány při citaci právních norem, zejména v seznamu literatury.

V práci sice nechybí část *Diskuze a Závěr*, avšak v případě Diskuze se jedná jen o shrnutí faktických informací prezentovaných na straně 46 až 99, bez validnějšího rozboru. V této části se výrazně projevuje zejména shora zmíněná nedostatečnost v teoretické části práce, což vede k nepřesným, nesrozumitelným či spekulativním závěrům, jako např. na straně 101 a 102, kdy na straně jedné vyšší trestná činnost může být ovlivněna také vyšší mírou nezaměstnanosti, nicméně v daném roce 2000 (kdy byla zkoumaná trestná činnost nejvyšší – poznámka oponenta) byla míra nezaměstnanosti ve srovnání s jinými roky v Jihočeském kraji pouze 5,8 %. Dále např. autorka uvádí, že lze se domnívat, že důvodem snížení kriminality bylo přistoupení Jihočeského kraje do systému prevence a byla zpracována koncepce prevence kriminality v Jihočeském kraji účinná od roku 2009, aby následně bez bližšího odůvodnění uvedla, že následně v roce 2010 došlo ke zvýšení násilné kriminality, přičemž i poté v dalších letech se kriminalita nesnižovala, naopak zvýšení vygradovalo v roce 2013.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano (jedná se o hraniční situaci)**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

**3. dobře (jedná se o hraniční situaci ke klasifikaci nevyhověl)**

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč je potřeba u každé společnosti určitá míra kriminality? (s. 8)
2. Jak se projevuje ve výsledcích výzkumu v této kvalifikační práci tzv. umělá latence kriminality a konečné rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení u objasněných trestných činů policejními orgány? (s. 14, 15, 46 a násl.)
3. Jaké konkrétní změny z hlediska trestněprávního postihu jednání v oblasti násilné kriminality registruje v souvislosti s účinností zákona číslo 40/2009 Sb.? (s. 102)

Datum: 5. června 2015

Podpis oponenta diplomové práce.....

