

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Denisa Kroupová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Hodnota a postavení sociálních pracovníků z pohledu veřejnosti
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

První připomínku mám ke způsobu uvedení přímých citací – studentka neuvádí v závorce u jména a roku stranu, ze které je citováno. Dále bych chtěla upozornit, že pokud se monografie skládá z několika kapitol od různých autorů, je potřeba v textu u citace uvádět konkrétního autora kapitoly (to se v práci týká především odborné literatury od O. Matouška a kolektivů, rok 2001, 2003, 2010).

Z formálního hlediska bych chtěla ve výsledcích vytknout různé typy grafů (sloupcový, výšečový, pruhový,...), které studentka míchá dohromady. V některých místech chybí odkaz na graf či tabulku v textu, v komentáři. V práci se bohužel také objevuje dost překlepů.

Dále k výsledkům – v případě, že lze u odpovědi označit více možností, nelze uvádět výsledky v procentech, ale pouze v absolutních číslech. To se zde týká grafů a komentářů k nim u č. 8, 22, a komentářů u grafů č. 9 a 10. Na straně 66 je chybně uveden graf č. 13 – Presentace sociálních pracovníků v médiích z pohledu odborné veřejnosti, studentka ale popisuje pohled laické veřejnosti. Je otázkou, zda je to pouze chyba v popisu grafu, nebo zde došlo omylem k záměně výsledků (neboť na další straně graf č. 14 je totožný). Celkově jsou výsledky prezentovány trochu chaoticky – nejdříve se objevují výsledky z dotazníků pro laickou i odbornou veřejnost vedle sebe, poté výsledky z laické veřejnosti, poté od odborné veřejnosti, občas je to propojené. Tím, že v prezentaci výsledků není jasná struktura, došlo jistě i k tomu, že graf, který prezentuje vnímání prezentace sociálních pracovníků v médiích z pohledu odborné veřejnosti, je v práci uveden 2x (str. 67 – graf č. 14 a str. 79 – graf č. 25).

Studentka sama v diskusi uvádí, že význam slova „postoj“ nemá jednoznačnou definici a v teorii uvádí vysvětlení od více autorů – chybí mi tedy pro praktickou část operacionalizace pojmů. Co studentka vnímá jako postavení sociálního pracovníka (uvedeno v cíli)? Dále např. slovo „prestižní“ studentka definuje pouze v dotazníku pro respondenty. Domnívám se také, že výzkumná otázka č. 1 „Odpovídá společenské postavení sociálních pracovníků názorům veřejnosti?“ není vhodně položená a nekoresponduje přímo s cílem, nehledě na to, že zde studentka najednou používá pojem „společenské postavení“. Vzhledem k neujasnění všech pojmů považuji praktickou část za diskutabilní.

Další hodnocení:

Studentka ve své diplomové práci zpracovává téma, které je velmi diskutované a problematické. I přes výše uvedené připomínky si dle mého názoru s tématem poradila velmi dobře. Oceňuji také kvalitní statistické zpracování výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste v dotazníku vybrala ke srovnání prestiže sociálních pracovníků zrovna lékaře, právníka, ekonomu a VŠ vyučujícího?

Datum: 5.6.2015.....

Podpis oponenta diplomové práce..... 