



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Teologická fakulta**  
**KATEDRA CÍRKEVNÍCH DĚJIN**

doc. ThLic. PaedDr. Martin Weis, Th.D., vedoucí katedry

---

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice ☎ 387 773 517  
mobil: +420 604 791 996  
e-mail: [weis@tf.jcu.cz](mailto:weis@tf.jcu.cz)

## **OPONENTSKÝ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE**

Název disertační práce: *Teolog – polemik Antonín Lenz (1829 – 1901) Počátky teologické antropologie v českých zemích*

Vedoucí disertační práce: prof. Dr. Karel Skalický, Th.D.

Autor disertační práce: Mgr. Tomáš Veber

### **Hodnocení po obsahové stránce:**

Musím kladně ohodnotit, že autor si vyvolil náročné téma pro svou disertační práci. Téma, které požaduje hlubokou znalost dané problematiky. Tuto znalost autor osvědčil již při psaní svých diplomových prací věnovaných problematice českobudějovického kněžského semináře. Na ně svým obsahem volně navazuje tato předložená disertační práce. Autor dokumentuje znalost problematiky četnou bibliografií a též i svědomitým archivním výzkumem tištěných a rukopisných materiálů.

Předložená disertační práce je dobře členěna a jasně strukturována. Obsah jednotlivých kapitol je na sebe navazující a vyvážený. Rozvržení zpracovávané látky odpovídá struktuře práce, byť jako církevní historik musím s lítostí konstatovat, že mnohá problematika by si dozajista zasloužila podrobnější a hlubší zpracování - například kapitola působení Antonína Lenze jako člena kolegiátní kapituly na Vyšehradě. Této skutečnosti si je ale autor sám vědom a v závěru své práce konstatuje ještě značně široké volné pole pro bádání dalších historiků i teologů.

### **Hodnocení po formální stránce:**

Grafická úroveň disertační práce odpovídá stanoveným požadavkům, překlepy se v předloženém textu téměř neobjevují. Celková technická úroveň zpracování je v dostačující kvalitě a odpovídá požadavkům kladeným na disertační práci. Citace se v monografii objevují v dostačující počtu – celkem 586. Poznámky pod čarou v některých případech zastupují i roli vysvětlivek a zde doporučuji doplnit zdroje informací viz – například poznámky č. 17, 60, 61, 62, 82, 83, 110, 111, 112, 113, 114, 144, 145 a 173. U některých citací zvážit, zda je dobré odkazovat na Ottův slovník naučný, když k dané problematice existuje nejspíše literatura novějšího data. Například v poznámce č. 63 se hovoří o nešťastné postavě světícího biskupa pražského Karla Františka Průchy. Zde by snad bylo lépe citovat např. dílo církevního historika Jaroslava V. Polce: Stručný přehled dějin českých a moravských diecézí po třicetileté válce; KTF UK Praha 1995, s. 70 - 71. Dále možno též uvést článek A. Sassmana: Českobudějovický „mezibiskup“ ThDr. Karel František Průcha, in: Staré Budějovice. Sborník prací k dějinám královského města Českých Budějovic, Č. Budějovice 2005, s. 195 nebo též možno zmínit letmý odkaz v encyklopedii historika Milana M. Bubna: Encyklopedie českých a moravských sídelních biskupů, Logik Praha 2000, s. 160.

### **Hodnocení po jazykové stránce:**

Stylistickou vospělost a gramatickou úroveň lze označit za plně vyhovující a dostačující pro disertační práci. Práce je napsána čtivým jazykem, místy „zdravě šokujícím“ – viz například přirovnání práce historika k červotoči.

**Předloženou disertační práci doporučuji připustit k obhajovacímu řízení!**

*doc. ThLic. PaedDr. Martin Weis Th.D.*

