

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Diana BERANOVÁ  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
*Katedra:* sociální práce  
*Název diplomové práce:* Očekávání rodičů od poskytovaných sociálních služeb  
Kaňka o.p.s. Tábor

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
**nemám**

Další hodnocení:

Diplomantka v předložené práci zpracovala aktuální téma, které akcentuje potřeby rodičů v kontextu sociální služby, kterou využívá jejich dítě se zdravotním postižením. Teoretická část práce je zpracována adekvátním způsobem na základě syntézy a komparace názorů z odborných domácích i zahraničních zdrojů, které autorka řádně cituje. Mohu konstatovat, že využití odborné zdroje považuji při komparaci s ostatními diplomovými pracemi za nadstandardní z hlediska jejich počtu (83) a validity – autorka vycházela především z odborných domácích a zahraničních monografií a periodik. Diplomantka si stanovila cíl výzkumu, který koresponduje se stanovenou výzkumnou otázkou. V deskripci výzkumné strategie nechybí popis typu výzkumu, metod a technik včetně informace týkající se způsobu kódování kvalitativních dat. Výsledky jsou přehledné a kategorizovány také podle skupin rodičů, čímž je usnadněna orientace v textu. Pozitivně hodnotím pregnantně provedenou kategorizaci dat, která splňuje kritéria selektivního kódování. Nadstandardní (v porovnání s ostatními pracemi tohoto typu) je diskusní pátá kapitola, ve které autorka porovnává získané výsledky s názory odborníků např. Matouškem, Pipekovou, Hrdou, Nakonečným, Geistem atd. Do závěrečné kapitoly autorka vnáší vlastní invenci v kontextu navržených doporučení pro poskytovatele sociálních služeb Kaňka o.p.s. Tábor.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vnímá autorka nějaký nedostatek v legislativě v kontextu poskytovatelů sociálních služeb pro děti se zdravotním postižením?

Datum: 5. června 2015

Podpis oponentky diplomové práce.....