

Posudek na bakalářskou práci Jany Lešákové: Produkce a dešť' semen na experimentálních sukcesních plochách

Předložená práce se zabývá odhadem produkce a následného deště semen na založených experimentálních plochách s různým typem substrátu a zároveň v okolní vegetaci na dvou klimaticky odlišných lokalitách. Za tímto účelem autorka průběžně sledovala uchycování jednotlivých druhů a získaná data následně statisticky vyhodnocovala.

Práce o 42 stranách je přehledně rozčleněna na 7 kapitol včetně příloh. Práce je sepsaná poměrně srozumitelným vědeckým jazykem, i když čtenáře občas pobaví nedovysvětlené fráze vědeckého slangu a překlepy či nedodělky typu "dospělí jedinci byly vytrhávány a odstraňovány" na str. 4. Po grafické stránce je práce vcelku vydařená, vytknul bych jen nekonzistentní nadpisy kapitol, které občas mohou čtenáře přinutit listovat textem zpátky v domnění, že něco přehlédli. Téma práce považuji za nadmíru originální, dobře promyšlené a v dobrém smyslu slova až zábavné, například samotné zakládání experimentu muselo být spektakulární.

Úplně vždy je možné tvrdit, že by literární přehled měl podchycovat "ještě něco dalšího". V tomto konkrétním případě by vzhledem k zaměření práce přece jen bylo dobré zmínit nějaké práce zabývající se například uchycováním semenáčků ve srovnatelných biotopech, atd. Podstatná část úvodu je orientovaná na rozšiřování semen a tím se autorka zase až tak nezabývala. Pokud jde o seznam použité literatury, když pomínu obvyklou porci několika překlepů, skoro se mi nechce věřit, že 21 položek literatury citované v textu vypadlo v důsledku nějaké autorčiny nepozornosti. Celkem to představuje 55% veškeré citované literatury. Tady se zřejmě stalo něco hrozného při závěrečném zpracování. Osobně doporučuji, aby autorka v tomto případě raději do jednotlivých kopií práce vložila *errata*.

Cíle práce a řešené otázky jsou stručně a výstižně formulované, závěr práce však na ně navazuje poměrně neorganicky a odpověď na řešenou otázku č. 3 jsem v závěru vůbec nenašel. Metodika práce dostatečným způsobem popisuje experimenty a sběr a zpracování dat. Postrádám pouze vyrovnání se s definicí jedince u klonálních druhů, které byly v práci rovněž zahrnuty.

Výsledky jsou prezentovány poměrně obsáhle, někdy poněkud matoucím způsobem, především nelineárním číslováním obrázků a nepřesnými odkazy na obrázky z textu. Domnívám se, že z takto založeného zajímavého experimentu a získaných dat šlo vytěžit i víc, například korelace s vybranými on-line dostupnými "plant traits", atd. Srovnatelné grafy by měly mít shodné osy y. Pokud jde o diskusi, autorka by si měla dát pozor na delší pasáže textu bez konfrontovaných citací. První část diskuse týkající se sukcese na str. 21 podle mého názoru patří do úvodu, některé další pasáže zase do výsledků.

Oceňuji zařazení hrubých dat jako přílohy 2, byť nejde přímo o primární data, ale již o zprůměrované hodnoty z 5-ti opakování v příslušném treatmentu. U mapek v příloze 3 postrádám stěžejní informaci, totiž vlastní lokalizaci experimentálních ploch.

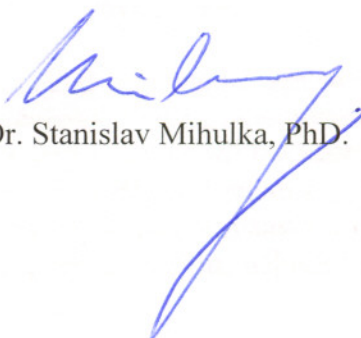
Autorka prokázala schopnost připravit a uskutečnit zajímavý ekologický experiment a rovněž získat a vyhodnotit ucelený soubor dat. Výsledky by se mohly po nezbytných úpravách a doladění stát dílčí součástí publikace v mezinárodním periodiku.

K práci mám následující věcné poznámky a dotazy:

- Str. 4 – Jak byl identifikován jeden jedinec v případě klonálních druhů?
- Str. 4 – Autorka by měla opatrněji zacházet s pojmy “semeno” a “plod”, nedovedu si představit, jak “opatrně uvolňuje semena z plodů” například u *Tripleurospermum inodorum*.
- Str. 5 – Popis použité statistiky by si zasloužil být podrobnější, například jaká ANOVA byla použita.
- Str. 5 – Pojem “(ne)příznivost substrátu” mi nepřijde příliš vhodný.
- Str. 6-11 – Odkazy na Obr. 1 a Obr. 2, které ve skutečnosti neexistují považuji za matoucí. Prezentované grafy by měly být samovysvětlující. Logaritmované hodnoty na ose y by pro přehlednost měly být vyjádřeny v počtech, ne v řádech. Co vyjadřují černé šipky s procentickými údaji v grafech 1.1-1.5 a 2.1-2.5? Proč nebyly tyto srovnání statisticky testovány?
- Str. 11 – Není mi jasné, co autorka myslí poklesem rostlin *Polygonum hydropiper* v roce 2004 téměř o třetinu, z obrázku to není patrné.
- Str. 11 – Kde jsou Obr. 1 a Obr. 2, které mají ukazovat příklady některých hojně zastoupených druhů a kde je k nim uvedena zmíněná statistika?
- Str. 18-20 – Nebylo možné statisticky vyhodnotit i porovnání v kap. 3.3.3.?
- Str. 23 – Má autorka představu, jak se v závislosti na typu substrátu mohl lišit vliv herbivorů a patogenů na sledované diaspory?
- Str. 23 (dole) – Jaká metodická omezení má autorka na mysli?
- Přílohy 1 a 2 – Jak vznikl seznam druhů v Příloze 1? Řada druhů z tabulek v Příloze 2 v něm schází.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem ke zmíněným dílčím nedostatkům ji doporučuji hodnotit stupněm *velmi dobře*.

České Budějovice, 1. června 2005


RNDr. Stanislav Mihulka, PhD.