



## Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka práce: Monika Bechyňová

Název práce: Náboženské dějiny Jindřichovic od jejich založení do poloviny dvacátého století

Rozsah: 77 s.

Autorka si za téma práce vybrala náboženské dějiny krušnohorských Jindřichovic, které popisuje v šesti kapitolách od počátků obce ve třináctém století až do poloviny padesátých let dvacátého století.

Protože o vlastním obsahu práce pohovoří autorka sama, zaměřil bych se v rámci tohoto posudku na její klady i zápory.

Kladem práce je, že autorka v průběhu uplynulých čtyř let prozkoumala prakticky veškerou k tématu existující literaturu a řadu pramenů – především kronik. Využila také dobový i současný tisk a rozhovory s pamětníky. V některých časových etapách se potýkala s pramennou nouzí a musela se vyrovnat s paleograficky náročnými texty.

Práce však má řadu nedostatků. V některých kapitolách je patrné, že autorka nepřiliš kriticky přebírá vše, co k tématu našla, nerozlišuje banality od podstatnějších událostí (viz např. okousání farních stromů, lakování farních futer, podrobný popis hasičského sboru, apod.). Jednoduše řečeno jsou získané informace čtenáři v jednotlivých kapitolách předkládány v chronologickém pořadí, bez snahy o hlubší zhodnocení nebo o nalezení širšího dějinného kontextu. Některé podkapitoly jsou spíše zbytečné – viz seznamy kněžní 4.5 a 5.2 – mohly být spíše zapracovány do textu. Nedostatečně je zpracováno období devatenáctého století, ke kterému autorka sice našla nějaké materiály, ty však často souvisely s náboženským životem jen okrajově (viz např. podkapitoly 5.7). Podobně torzovitě je zpracováno období před první světovou válkou a doba meziválečná. Zajímavá mohla být především šestá kapitola pojednávající o období vyhnání německých obyvatel z jindřichovické farnosti. Bohužel toto téma již bylo dříve vcelku podrobně zpracováno diplomantem Klokočkou, takže autorka nepřináší mnoho nového (z jeho práce vychází, ačkoli na ni odkazuje nikoli v textu, ale až v seznamu použitých zdrojů). V této kapitole se také odkazuje na výroky pamětníků, avšak nikde neuvádí formální odkaz na provedené rozhovory – jejich seznam není ani součástí pramenů.



Po jazykové stránce je práce psaná nepřilíživě obratně. Po formální stránce je práce víceméně v pořádku, kromě poznámkového aparátu, který mohl být pečlivěji zkorigován a seznamu použitých zdrojů, ve kterém není literatura seřazena abecedně, a také nevydané prameny jsou citovány nestandardně – navíc obhájené diplomové práce patří do literatury. Práce by si jednoznačně zasloužila ještě jednu korekturu navíc.

Práci s výhradami doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.

Navržené hodnocení: dobře

V Č. Budějovicích 10.5. 2013

Rudolf Svoboda