

Oponentský posudek na bakalářskou/magisterskou práci

Název práce: Rychlosť dekompozície organické hmoty v pôdach ledočkových jazier na Šumavě

Autor: Daniel Vaněk

Oponent: Kateřina Zemanová

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsáno ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložená dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce

ano - neano - ne**použitá literatura**

- v odpovídajícím rozsahu

ano - ne**formální stránka**

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury

+ ano - ne

ano - ne

++ ano - ne+- ano - ne**obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹**

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen

ano - ne

Práce splňuje - nesplňuje² požadavky kladené na bakalářské/magisterské práce předkládané na BF JU a proto doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE

DOBRÉ

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 28.5. 2005

Podpis oponenta: Katerina Žemličková

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Dan ve své práci zpracoval velké množství dat získaných z terénu i z laboratorních pokusů. Tato data dokázal i odpovídajícím způsobem vyhodnotit a vyvodit z nich smysluplné závěry. Ukázal, že se ve studované problematice orientuje a jeho práce jistě cenným způsobem rozšíří znalosti o Plešném a Čertovu jezeru.

Další užitečný poznatek Dan přinesl svým zjištěním o rozdílných vlastnostech síťovin používaných v „litter bag“ testu. Tento poznatek může usnadnit práci přinejmenším studentům Katedry Ekologie.

Vzhledem k povaze získaných terénních dat a zvláště pak vzhledem k tomu, že se Dan často v diskusi odvolává na rozdíly mezi jednotlivými odběrovými stanovišti, neškodil by oddílu Metodika případně Výsledky podrobnější popis všech čtyř pokusných ploch: jednak charakter přítomné vegetace a také např. popis vlhkostních a teplotních poměrů a charakteristika půdy.

V práci je diskutována možná souvislost mezi zvýšeným vyplavováním dusíku z povodí Čertova jezera oproti Plešnému a rychlostí mineralizace uhlíku, ale v kapitole Výsledky není tato skutečnost podložena. Ráda bych se zeptala, zda pocházejí data o vyplavování dusíku ze stejného období jako údaje o mineralizaci organické hmoty a případně zda mezi nimi existuje nějaká statisticky průkazná souvislost.

Moje další otázka směřuje ke Grafům 1 a 2. Vyplývá z nich, že rychlosť dekompozice organické hmoty byla v letech 2002 a 2003 vyšší než v roce 2004. Existuje pro tento rozdíl nějaké vysvětlení?

Katerina Žemec