

**Posudek oponenta diplomové práce**

název práce: **Krize žen středního věku – aktuální jev současnosti v ČR**

jméno autorky: Lidmila Gudemová

studijní obor: Učitelství náboženství a etiky, 5. ročník, kombinovaná forma studia

vedoucí práce: PhDr. Jan Polivka

oponent: Mgr. Irena Bublíková

**Obecná hodnocení**

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A. aktuální	A
B. neaktuální	
C. originální	
D. standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A. odpovídá studijnímu zaměření	A
B. neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A. práce je teoretická	B
B. práce má část teoretickou i praktickou	
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A. cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B. cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C. cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A. cíl práce byl naplněn	
B. cíl práce nebyl naplněn	A
C. cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A. logická	A
B. nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A. pro téma vhodná	D
B. pro téma nevhodná	
C. originální	
D. tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	
A. práce je vyvážená	A
B. práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C. požadavkům neodpovídá teoretická část	
D. požadavkům neodpovídá empirická část	

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

- A. vysoká
- B. střední
- C. nízká, ale dostačující
- D. nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

A

### Stanovení hypotézy:

- A. jsou správně formulovány **práce neobsahuje hypotézy, ale okruhy; str. 60**
- B. jsou nesprávně formulovány
- C. neodpovídají teoretickým východiskům

### Využití metody a techniky šetření:

- A. jsou adekvátní
- B. nejsou adekvátní

A

### Výzkumná technika je koncipována:

- A. správně
- B. nesprávně

A

### Interpretace dat:

- A. je adekvátní **B, popisky v klíčové kapitole 3.1.9 nepřehledně zpracované, obsah je roztržštěný, záhlaví v tabulce. Mnohé popisky patří do diskuze. Nepřesnosti: komparace výzkumných otázek a položek v dotazníku např. str. 74, 78, 79.**

- B. je neadekvátní

### Diskuze výsledků:

- A. je mimořádná, velmi přínosná
- B. je velmi dobrá
- C. je standardní
- D. je nedostačující
- E. je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

B

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A. odpovídá požadavkům
- B. neodpovídá požadavkům

Hodnocení

**B, chybí abstrakt !**

### Práce s odbornými zdroji:

- A. počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B. počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A. použity zastaralé odborné zdroje
- B. použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C. použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D. použity nevhodné zdroje

B

**Zahraniční odborné zdroje:****Hodnocení**

- A. použity
- B. nepoužity

**A****Citace:**

- a) splňují normu ISO 69 **B! Chybí odkaz v citacích u průběžných poznámek:** autorka uvádí většinou jen ty zdroje, kde cituje doslova. Chybí povinné prvky v odkazech na elektronické zdroje v textu i v bibliografii. U opakujícího způsobu citování stačí uvést „Tamtéž, str. xy.“
- b) nesplňují normu ISO 690

**Počet citací v textu:**

- A. je přiměřený
- B. nedopovídá rozsahu a tématu práce

**A****Jazyková úroveň práce:**

- A. práce obsahuje gramatické chyby
- B. práce neobsahuje gramatické chyby

**A****Stylistická vospělost práce:**

- A. je na výborné úrovni
- B. je na průměrné úrovni
- C. neodpovídá nárokům diplomové práce

**A****Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A. je mimořádné a velmi funkční **C, tabulky jsou dostačující, grafy zavádějící, neboť jsou bez popisků.**
- B. je velmi dobré
- C. standardně doplňuje text
- D. je nedostačující

<b>Přínos práce</b>
---------------------

**Přínos práce:**

- A. přináší „novum“
- B. nepřináší žádné nové myšlenky

**nehodnoceno****Využitelnost v praxi:**

- A. práce je využitelné v praxi
- B. práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C. práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**B**

**Další hodnocení práce:** V pozadí posuzované diplomové práce je vidět velké pracovní nasazení a zájem. Oceňuji teoretickou část, kde autorka zpracováním přesvědčuje o dobré orientaci v problematice přesahu psychologie a sociologie. Tvořivě pracuje s našimi i zahraničními zdroji. Bohužel nezná metodickou příručku, která odkazuje na etiku správného citování. Převzaté myšlenky, tak jak je zaznamenala, neumožňují čtenáři porovnat a vrátit se

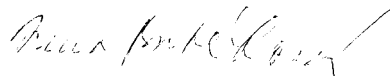
ke způsobu, jak a v jakých souvislostech převzatý autor přemýšlel, např. v kapitole 2.1.1. a v podstatě v celé diplomové práci.

Přes výše uvedené připomínky, oceňuji i výzkumnou část (výborná teoretická východiska). Složitou analýzu a zpracování získaných dat. Autorka v diskuzi přiznává složitost obsahu vyjádření kvantifikovat spokojenost, která vyžaduje osobnostní zralost žen a která mnohdy bolí. Nesourodý výzkumný vzorek, myslím věkový poměr respondentek, známé je pouze spektrum od 35 -55 let, představuje odpovědi, které nemusí korespondovat s vyjádřením žen, směřujícím ke krajnímu věkovému pólu .

**Celkové hodnocení práce:** posuzovanou práci vzhledem k velmi zdařilé teoretické části **doporučuji k obhajobě.**

Navrhuji hodnocení: **dobře – velmi dobře**, rozhodnutí nechám na zvážení zkoušejících.

Vypracovala: Mgr. Irena Bublíková



V Českých Budějovicích 10. 7. 2012