

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Domácí vězení – možná alternativa k trestu odnětí svobody

Jméno autora/ky: Bc. Václav Slabý

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Hyková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. David Urban, Ph.D.

Studijní obor: ESP

V Českých Budějovicích 11.5. 2012

Formální a stylistická stránka předložené diplomové práce odpovídá stanoveným požadavkům. Student v úvodu práce prezentuje cíl své diplomové práce, který jednotlivými kapitolami naplňuje. Uvítal bych však, kdyby i cíl práce měl etický rozměr, tedy aby cílem práce bylo např. zpracovat a po etické stránce rozebrat trest domácího vězení. Takto by práce lépe zapadala do studovaného oboru Etika v sociální práci. Nicméně alespoň pozitivně hodnotím, že se student etickými aspekty trestu domácího vězení zabývá, byť to ve svém cíli neuvádí – kapitola 6. Tento rozbor by však mohl být rozsáhlejší.

Na několika místech práce není zcela patrné, z jaké odborné literatury autor čerpá, či zda se jedná o jeho myšlenky? Pro příklad uvádím str. 24, kde odkaz na pozn. pod čarou č. 38 je až v dolní části textu. Mám tento odkaz chápat tak, že veškeré informace, prezentované na této straně, až po odkaz, jsou z citované literatury, či zda nějaká část textu je vlastní myšlenkou autora? Takovýchto nepřesností, případně nejasností je v práci několik: např. str. 14, 15, 20 – 21 a další. Žádám studenta, aby způsob citování v rámci obhajoby své práce upřesnil.

Závěrem

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, práci doporučuji k obhajobě


Mgr. David URBAN, Ph.D.