

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA**  
**Teologická fakulta**  
**Kněžská 8, 370 01 České Budějovice**

---

**HODNOTENIE DIPLOMOVEJ PRÁCE**  
**Oponentský posudok**

**Meno a priezvisko autorky:** Eva Hořicová

**Vedúci práce:** Adam Mackerle, Th.D.

**Titul práce:** *Historicita krále Davida, stav diskuse*

Autorka diplomovej práce (DP) si ako cieľ stanovila na základe siedmich publikácií (štyri v angličtine a tri v češtine, preložené z angličtiny) predstaviť aktuálny stav diskusie ohľadom toho, či, resp. nakoľko biblické popisy kráľa Dávida v dvoch knihách Samuelových zodpovedajú prípadnej historicky rekonštruovanej postave Dávida z Júdskeho rodu. Okrem dvoch (Johnson; Thompson) všetky ďalšie publikácie boli vydané v alebo po roku 2000, takže výber literatúry môžeme považovať za vhodný pre dosiahnutie stanoveného cieľa v rámci anglicky píšucich autorov, a počet jednotlivých titulov za dostačujúci pre DP. Na jednotlivých autorov sa díva z toho hľadiska minimalistického, resp. maximalistického, to znamená, či biblický popis Dávida považujú za historicky nespoľahlivý až vymyslený (minimalisti) alebo za historicky adekvátny, spoľahlivý (maximalisti). Skôr než autorka pristúpi k prezentácii jednotlivých autorov, ktorej sa venuje v druhej časti, predstavuje čitateľovi v prvej časti – po uvedení do témy – práve dva spomenuté prístupy a dobu vlády jednotlivých kráľov spojeného, resp. rozdeleného kráľovstva. V štvrtej kapitole prvej časti, nevhodne nazvanej *Interpretácia...*, nás zoznamuje formou prerozprávania s Dávidovým biblickým príbehom. V druhej časti sa venuje názorom jednotlivých autorov, ako sú formulované v ich niektorých monografiách: J.-W. Wesselius (v zozname literatúry uvedený nesprávne ako Wesselia), M. Golden, P. Johnson, N. A. Silberman a I. Finkelstein, J. C. H. Laughlin, T. L. Thompson. Zrejme najväčším nedostatkom práce – vedľa istého množstva preklepov rôzneho druhu – je stránka štylistická. Je napr. dosť výrazne vidieť, že autorka pracovala s anglicky písanou literatúrou, v celej práci sa nachádzajú rôzne či už slovné výrazy, spojenia, ale predovšetkým syntaktické konštrukcie, ktoré toto dokladajú. V Závere by sme tiež čakali isté súhrnné zhodnotenie uvedených autorov a explicitné prehľadné zaradenie do jednotlivých názorových pozícií.

V celej diplomovej práci vidíme úprimnú snahu autorky o zrozumiteľné pretlmočenie jednotlivých názorov. Prácu hodnotím **veľmi dobre**.

  
Julius Pavelčík