



Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka BP: Bc. Nikola Machová
Studijní obor: Etika v sociální práci
Název práce: Vztah společnosti k lidem s mentálním postižením
- dějiny a současnost
Vedoucí práce: doc. Tomáš Machula, Ph.D., Th.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nespĺňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zhodnocení práce:

Teoretická práce se týká vývoje přístupu společnosti k lidem s mentálním postižením v čase. Autorčiným cílem je: „poukázat, jakým procesem a vývojem přijetí mentálně postižených lidí do společnosti prošlo, jaká je situace dnes a jak se v průběhu let měnila kvalita života lidí s mentálním postižením.“

Formulaci cíle považuji za nezdařilou, komplikující naplnění cíle.

Vzhledem k tomu, že si autorka nestanovila kritéria, podle kterých by bylo možné zhodnotit, zda a jak se měnila kvalita života lidí s mentálním postižením v čase, dále stejně tak i oblasti, které bude popisovat v dějinách a současnosti, text práce postrádá kompaktnost a považuji tak cíl práce za nenaplněný.

Vzhledem k studovanému oboru autorkou a citaci a části textu v této její práci přímo popisující vhodnost používání termínu „člověk s mentálním postižením“ (cit. 10: „... Tím má být vyjádřeno, že postižení není integrální součástí člověka, ale je pouze jedním z mnoha jeho osobnostních rysů.“ a s. 55), vnímám jako zásadní nedostatek práce, dle mého názoru poukazující na nekompetentnost autorky, používání neetického označení: mentálně postižení, postižení lidé, mentálně postižení lidé... Jen na první straně textu je nevhodný tvar použit 5x (viz s. 7).

Autorka používá i termíny jako debilové a imbecilové (s. 21).

Gramatická a stylistická stránka práce je na průměrné až podprůměrné úrovni (viz s. 7, 8, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 29, 34, 35, 38, 46, 47, 52, 63, 64).

Autorka zároveň nesprávně cituje – nelze rozlišit přímou od nepřímé citace (např. cit. 2, 7, 8 atd.). V textu jsou dohledatelné pasáže, které jsou zjevně citovány bez označení použitého zdroje (např. níže citovaná věta na s. 17, s. 7, 22, 27, 31, 33, 37, 38, 47, 55, 56, 57, 60, 61, 68, 69, 70), nebo celé kapitoly bez citace (např. 1.4, 2.3, 5.5). Dále se objevují delší pasáže s použitím pouze jednoho citovaného zdroje (např. s. 19 – 21, 58, 63 – 65). Autorka rovněž cituje z Wikipedie, která není vhodným zdrojem pro tento typ práce.

Text práce začíná vymezením pojmů a popisem témat, které tu jsou ovšem bez uvedení souvislosti s tématem práce. Naopak bych vzhledem k tématu očekávala témata jako postoje a chování k odlišnostem, kvalita života apod.

Text dle mého názoru postrádá logickou strukturu. Jako první souvislý a srozumitelný text vnímám kapitolu Závěr.

V Závěru autorka apeluje na poučení se z minulosti a aplikaci toho správného, kdy by právě obsáhlejší vymezení a rozbor těchto oblastí mohl být hlavním přínosem této práce. Některé oblasti již autorka definuje, což hodnotím jako největší pozitivum práce.

Na autorku mám tyto otázky:

Prosím o doplnění zdroje a objasnění významu věty na s. 17: „Chování, které můžeme považovat za altruistické, lze vysledovat již od dob paleolitu (cca 40 000 let př. Kristem), což dokazují paleopatologická zhodnocení kosterních nálezů.“

Prosím o objasnění významu věty na s. 37: „...jejich zájmy a potřeby jsou při jakémkoliv rozhodování nadřazeny zájmům jiných lidí...“

Prosím o vysvětlení obsahu 2. odstavce na s. 44. Je tedy nejideálnějším místem pro výchovu a život člověka s mentálním postižením funkční rodina, nebo centrum sociálních služeb?

Prosím o objasnění předposlední věty kapitoly 5.5.2: „...nelze říct, že by společnost lidí s mentálním postižením byla obětí režimu.“

Práce nespĺňuje požadavky kladené na závěrečné práce.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

dne 16.5.2012



Markéta Elichová