

Oponentský posudek na bakalářskou práci **Tomáše Rusa**

“Ochrana obojživelníků s důrazem na terestrickou fázi života (literární rešerše)”

Předložená bakalářská práce má 45 stran včetně 3 stran obrazových příloh a 68 položek použité literatury. Jejím cílem bylo vypracování literární rešerše na studované téma.

Obsahem první části práce je shrnutí příčin celosvětového úbytku obojživelníků. Autor jich vypočítává celou řadu od devastace či znečištění životního prostředí, přes různé nemoci, po klimatické změny a introdukce cizích druhů. Dále se zabývá metodami, které dovolují zkoumat migrace obojživelníků a nakonec rozebírá vhodnost různých typů ochrany v odlišných prostředích. Navrhuje také obecné postupy ochrany, přičemž největší důraz klade na ochranu terestrického prostředí v okolí vodních nádrží, kde se obojživelníci rozmnožují. Tento suchozemský habitat bývá totiž často opomíjen, a přitom právě v něm stráví obojživelníci většinu svého života.

V praktické části bakalářské práce autor popisuje návrh projektu, s jehož pomocí chce studovat pohyb obojživelníků v okolí rozmnožovacích tůňek v KRNAPu. Vytipované vodní nádrže ohradil igelitovými zátarasy a do nádob umístěných po jejich vnějším i vnitřním obvodu chytal migrující jedince. Ohledně této části práce mám několik dotazů: Jak dlouho pokus trval? (Autor uvádí instalaci bariér 22.4. 2005, ale nezmiňuje, kdy odchvy ukončil.) Dále: Čím vysvětluje tak nízké počty zaznamenaných obojživelníků? Zmiňuje také úmysl značkovat jedince pomocí ustřížení prstů. Chtěla bych se zeptat, zda nelze použít jiný, méně devastující, způsob značení, např. pigmenty či zastřížení ploutevního lemu ocasatých obojživelníků?

Pokud se mám vyjádřit k hodnocení práce, myslím, že autor použil přiměřené množství literatury, ve které nebylo jistě snadné se orientovat, což oceňuji. Vytkla bych mu snad jenom občas nevhodně použitou citaci – např. na str. 4 cituje u zmínky o evolučních nejasnostech obojživelníků práci zabývající se destrukcí habitatů. Co se týká celkové úpravy práce, je trochu poznat, že ji autor psal ve spěchu, takže už nestihl odstranit všechny gramatické a stylistické chyby vzniklé překladem.

Přesto zcela doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě.

V českých Budějovicích 24.1.06



Mgr. Pavla Havelková

Posudek na bakalářskou práci na téma

OCHRANA OBOJŽIVELNÍKŮ S DŮRAZEM NA TERESTRICKOU FÁZI ŽIVOTA (LITERÁRNÍ REŠERŠE)

Autor práce: **Tomáš Rus**

Předkládaná práce má celkem 45 stran včetně 3 příloh. Práce je základem dalšího výzkumu a jejím hlavním cílem bylo teoretické zpracování problematiky úbytku obojživelníků a revize současného stavu poznání s ohledem na možnosti jejich účinnější ochrany. Součástí práce je i metodika a první výsledky praktického výzkumu na tůních v Krkonošském národním parku.

Vzhledem k tomu, že práce v tuto chvíli obsahuje převážně teoretické zpracování problematiky není ani standardně dělena na běžně používané kapitoly (metodika, výsledky, diskuze). Zvolené členění kapitol je však vhodné a přehledné. Měla bych k tomu pouze jednu ani ne tak připomínku jako spíše povzbuzení pro autora. Kromě literární rešerše uvádí autor v práci také vlastní metodiku a výsledky. I když jich v této fázi není mnoho, nevidím důvod se za ně stydět a uvedla bych je alespoň jako podkapitolu metod zkoumajících migraci. Je zbytečné nechat je skromně se krčit na konci kapitoly.

Z práce je vidět, že autor se v dané problematice dobře orientuje. Jsou zde zahrnuty publikace z širokého okruhu problémů ochrany obojživelníků. Každá kapitola je poměrně obsáhle zpracována. Zcela jistě bychom našli ještě řadu dalších autorů, kteří se tím či oním problémem zabývají, jejich zahrnutím by však každá kapitola vydala na samostatnou práci. Pro účely této práce, pro to, aby autor prokázal, že pochopil základní principy a získal přehled, důležitý pro další práci, je rozsah zpracování naprosto dostačující. Jediné co mě trochu překvapilo, že mezi více než 60 publikacemi, které autor uvádí jako literární zdroje, není ani jedna publikace tuzemská a převážná většina není ani evropská. Skutečně neexistují práce, které by zpracovávaly tuto problematiku pro „naše“ druhy?

Co se týče vlastních výsledků, měla bych následující dotazy či poznámky:

1, I když se běžně používá slovo „kýbl“ pro vědeckou práci by bylo spisovnější používat „kbelík“.

2, Pokud není tabulek velké množství, tak jako v tomto případě, bylo by pro lepší přehlednost vhodnější začlenit je rovnou do textu. Autor se tak vyhne opětovnému a zbytečnému odkazování na konci kapitoly (str. 26 dole) a čtenář je nemusí v práci hledat. Stejně tak je dobré uvádět podrobný popis tabulek včetně místa, ze kterého výsledky pocházejí, aby čtenář nemusel bloudit a v textu hledat odkaz, aby zjistil co se vlastně v tabulce skrývá.

3, Nikde není uvedeno datum ukončení pokusu.

4, Na obrázku č. 1 v příloze jsou všechny kbelíky rozmístěny víceméně pravidelně, pouze v jednom místě (u asfaltové cesty) kbelíky vůbec nebyly instalovány. Jaký k tomu měl autor důvod? Nikde sice neuvádí jestli se jedná pouze o lesní cestu nebo o frekventovanější komunikaci, ale pokud by šlo o frekventovanější komunikaci, bylo by určitě dobré vědět nakolik je daná populace ohrožená dopravou.

5, Má autor nějakou představu, proč byl zjištěn poměrně velký rozdíl mezi odchycenými jedinci, kteří migrovali do nádrže a z nádrže? Mohlo to být tím, že byla bariéra dostavena opožděně? Nemohli obojživelníci bariéru překonat? Obojí je důležitým faktem pro další práci.

Formální stránka práce je na odpovídající úrovni. Některé věty sice nezní „úplně česky“, což se ovšem při snaze o co nejpřesnější překlad někdy stane.

Celkově se domnívám, že práce splnila úkoly dané zadáním. I když jsem výše uvedla několik připomínek, nejedná se v žádném případě o zásadní výtky k práci, ale spíše o rady a podněty pro další práci.

Práci hodnotím stupněm výborně a doporučuji k obhajobě.

V Třeboni dne 27. 1. 2006



Ing. Hana Chobotská