

Školitelský posudek bakalářské práce Tomáše Rusa „Ochrana obojživelníků s důrazem na terestrickou fázi života“.

Nestává se příliš často, aby student bakalářského studia vyhledával školitele s již předem promyšleným tématem své budoucí práce. Tomáš Rus je jednou z těchto výjimek. Když mně poprvé kontaktoval ohledně možnosti vedení své bakalářské práce, měl už dopředu představu o tom, co by chtěl dělat, kde by to chtěl dělat a dokonce už celou věc konzultoval s dotčenými orgány ochrany přírody. Můj příspěvek pak už spočíval jen ve vymezení detailnějšího a aktuálnějšího problému. Z tohoto ohledu je třeba Tomáše jednoznačně pochválit. V této chvíli vypadalo všechno poměrně ideálně.

Tomášův (a částečně i můj) optimismus ohledně hladkého průběhu práce však brzo začal vyhasínat. Z větší míry za to pravděpodobně mohou objektivní příčiny v podobě pozdních termínů podání žádostí o výjimky ze zákonů na ochranu přírody Správou KRNAPu a další komplikace ohledně logistického zajištění sběru plánovaného množství dat. Vše se začalo poměrně pravidelně dít s měsíčním zpožděním (a také v menším měřítku), než jak by bylo záhodno. Toto zpoždění se bohužel projevilo i na následné samostatné Tomášově práci i v době, kdy už bylo jasné, že terénní data budou pro původní cíle práce nedostatečná, a že stěžejní částí bakalářské práce bude literární rešerše studovaného problému.

To už se dostávám k hodnocení vlastního odevzdaného textu. Tomášova literární rešerše má podle mého názoru dostatečný rozsah a odpovídající strukturu a i množství citovaných literárních pramenů je relativně dostačující. Je na ní vidět, že k její definitivní verzi (podle přání školitele) by byla potřeba ještě několik dnů, nicméně přiznávám, že v této části hodnocení mohu být příliš kritický. Žádná objektivně daná kritéria pro bakalářskou práci ve formě literární rešerše (alespoň pokud vím) nejsou totiž nikde veřejně přístupná a není tedy s čím srovnávat. I tak ale mohl být autor konkrétnější. Hlavně velmi obecná závěrečná část je spíše souborem obecně známých skutečností a úplně zřetelně nevede k požadovanému navržení další ochranné strategie, jak bylo mým přáním. Také bych občas uvítal větší míru samostatné práce (vyhledávání relevantních literárních zdrojů).

Celkově bych přístup studenta k bakalářské práci označil za nadprůměrný, především v jeho terénní části, a jen doufám, že mu entuziasmus vydrží i v dalších sezónách a konečně povede ke kýženým výsledkům.

V Českých Budějovicích, 18/1/2006

Michal Berec

