

# Oponentský posudek k diplomové práci

*Autor práce:* Kateřina Bauerová  
*Název:* TRADIČNÍ PRVKY ZBOŽNOSTI JAKO VÝCHODISKO  
K PROHLUBOVÁNÍ DUCHOVNÍHO ŽIVOTA DĚTÍ  
V MLADŠÍM ŠKOLNÍM VĚKU  
*Akademický rok:* 2009/2010  
*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.  
*Oponentka:* PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Diplomantka předkládá dobře členěnou diplomovou práci o rozsahu 87 číslovaných stran.<sup>1</sup> Práce má uspokojivou grafickou úroveň včetně barevné přílohy, formulačně splňuje jazyk práce požadavek srozumitelnosti. Gramatická úroveň je celkově dobrá. Odkazy na prameny jsou uváděny smysluplně.

V Úvodu autorka nastiňuje své vidění současné problematiky člověka a světa – hovoří o prohlubujícím se odlidštění, ale také nabízí východiska pro řešení – zde uvádí potřebu dbát o výchovu dětí a pokoušet se o předávání víry dětem, například účasti na pobožnostech. Jako cíl práce je výslovně označeno: „...zaměřit se na tradiční prvky zbožnosti jako jsou poutě, křížové cesty apod. a s jejich pomocí se pokusit prohloubit dětem duchovní život.“ (s. 7)

Dále je práce členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka věnuje psychologii mladšího školního věku, včetně duchovního vývoje dítěte a projevů dětské zbožnosti. Dále je pojednáno téma Symbol. Zde by bylo vhodné při odkazu k etymologickým kořenům uvést i výslovnost, protože autorka užívá takového přepisu řečtiny, u něhož by nemuselo být jasné, jak se původní slova čtou (s. 27). V této kapitole mohla autorka užít i několika odborných slovníků (například když se zabývá symbolem v teologii, filosofii apod.). V části, kde autorka pojednává konkrétně o několika symbolech, by snad bylo vhodné nechat větší prostor pro výklad samotného smyslu (např. cesta nemusí mít svůj smysl jen v cíli, jak je uvedeno).

V kapitole Lidová zbožnost autorka uvádí, že se jedná o „*žízeň po Bohu*“, *kteřou mohou cítit jen chudí a prostí lidé* (s. 36) – to by zasloužilo bližší vysvětlení, případně, jde-li o přijetí názoru z určitého zdroje, odkaz na zdroj. Poslední kapitola teoretické části je věnována obci Římov a zdejší pašijové cestě.

Praktická část je pak věnována rozboru a návrhu mariánských pobožností a pobožnosti pašijové cesty pro děti. Čtenář nicméně je nechán s otázkou, proč se práce soustřeďuje právě na římovskou obec, mohl být na to lépe připraven například již v úvodu práce.

---

<sup>1</sup> Počítáno do „Závěru“ včetně čítá práce 75 stran.

V Závěru práce se autorka vrací ke svému hlavnímu cíli a dostává se zde i vysvětlení, jak je spojen popis římovských slavností a návrhů pobožností s cílem práce.

Drobné nedostatky jazykové úrovně práce:

- Neopravené překlepy: s. 18: „...k uvědomělému chápaní...“, s. 20: „Podrobná studie... předložili...“, s. 32: „Motiv cesty má ještě jedem aspekt...“, s. 33: „Platonova Altaltida“, s. 37: „...každý okamžik, radostní či smutný...“, s. 73: „...v poslední řadě..“, „...pobožnosti...neměli...“, s. 74: „...k zvnitřnění prožitku...“, „písmem svatým“, „...vtahování do celého dětí...“, s. 75: „...zatřené světem...“, „děti...mohli“, „děti měli vidět“, aj.
- Chybějící mezera: např. s. 36: „Např.zvyk...“, s. 55: „14.září“ a jinde.
- Chybějící tečky za řadovými číslovkami: s. 8, 16.
- Stylistické nedostatky: s. 9: „častou velkou měrou rozhodují“, s. 73: „vztahu na Boha“

K diskuzi:

Při obhajobě doporučuji autorce shrnout konkrétní pozitivní přínosy (a to v různých rovinách), které může poskytnout účast dítěte mladšího školního věku na pobožnostech.

Celkově se mi práce jeví jako dobrý popis některých pobožností i snaha o zavedení nových prvků, autorka však mohla využít více různých přístupů k tématu lidových pobožností, a to nejen v rámci křesťanských církví, ale také z pohledu religionistického, mohla také více využít psychologický přínos (případně negativa).

Předložená diplomová práce nicméně splňuje nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře (3).



V Praze dne 28. června 2010

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.