

**Oponentský posudek na bakalářskou práci Radky Bednářové „Mezidruhov<sup>á</sup> agresivita rehka domácího (*Phoenicurus ochruros*) vůči rehku zahradnímu (*Phoenicurus phoenicurus*): Perou se opravdu jen sousedi?“**

Předložená práce má 36 stran, 8 tabulek a 9 obrázků. Práce se zabývá osvětlením poměrně složité problematiky mezidruhové agresivity u druhů, které se druhotně potkávají v městských sídlech. V úvodní části autorka rekapituluje zásadní publikované hypotézy vzniku mezidruhové agresivity. Vlastní výsledky pak tvoří playbackové pokusy provedené v teritoriích rehka domácího ve 13-ti vesnicích v okolí Českých Budějovic. Cílem této práce je získat rozšířený materiál k testování dvou základních cílů. Oba uvedené cíle pokládám za splnitelné a metoda playbacku může k jejich testování dobře posloužit. K práci mám následující výhrady:

- 1) V úvodu bych místo „věrného“ překladu celých odstavců (včetně sekundárních citací) doporučoval kombinovat jednotlivé informace z více pramenů. Obor je poměrně intenzivně rozvíjen a kromě „klíčových“ prací jsou dostupné také výsledky dílčích studií. Nedostatek literatury je pak mnohem citelnější v diskuzi, kde je uvedeno pouhých pět citací.
- 2) Chybí metodika zjišťování početnosti obou druhů, hlavně rehka zahradního. Vzhledem k tomu, že jsou pak vesnice rozdělené do kategorií rehek zahradní přítomen/nepřítomen může tento nedostatek vést k podezření, zda existuje na studované ploše vesnice bez rehka zahradního. Od binomického rozdělení bych doporučoval nadále upustit a používat konkrétní počty jak je tomu v dalších testech.
- 3) Pokud byl pro každého samce proveden pouze jeden pokus, pak je podstatné vědět v jaké fázi hnízdění se jednotliví samci během pokusu nacházeli. Byly pokusy u všech jedinců synchronizovány do stejné fáze hnízdění?
- 4) Chybí údaj o tom, kolik rehků domácích bylo nakonec použito do analýz. V textu se čtenář dozví, že „Pokud sameček kladně odpověděl na playback, po dvou hodinách byla provedena mezidruhová část pokusu.“ Celkový počet jedinců použitých do analýzy mohl tedy být výrazně nižší než uvádí tab. 2. Počet testovaných jedinců by se pak měl objevit také v záhlaví obrázků výsledků multivariátních testů.
- 5) Poměrně málo diskuze je věnováno jednomu z nejzajímavějších výsledků, tedy jak se mění reakce RD na RZ v rámci studované lokality. Faktor zeměpisná délka může být korelován s některým z měřených faktorů. Z některých obrázků vyplývá negativní

korelace tohoto faktoru s rozlohou vesnice a/nebo podílem vegetace. Jednoduchý korelační koeficient by tyto úvahy vyjasnil.

- 6) Chybí mi metodika ke stanovení podílu vegetace ve vesnicích, tzn. které kategorie (stromy, keře, travní porosty) byly do celkového podílu zahrnuty. Fyziognomie porostu je mnohdy pro výskyt a chování jedince mnohem důležitější než samotná celková pokrývnost.
- 7) Z metodiky není zřejmé, ve kterých letech probíhala. Jedná se o datový soubor z jedné nebo více sezón?

V práci se vyskytuje poměrně přijatelné množství překlepů a chyb. Věty typu „aby bolo zantráněno mezidruhovú hybridizaci“ (str. 6) jsou do češtiny přeložitelné. Také připomínka na konci diskuze „- tady to trochu nesedí opravdu to byly dvě oblasti na jednom jezeře!“ mě utvrzuje v tom, že měla následovat ještě jedna textová kontrola.

Nemám pochyb o tom, že předložená bakalářská práce splňuje podmínky kladené na Biologické fakultě a plně ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k tomu, že některé připomínky mohou plynout jen z nedostatku dodaných informací (které budou dodány při obhajobě), nevylučuji stupeň výborně.

Jan Riegert



V Českých Budějovicích 5.6. 2006