

Vyjádření školitele k bakalářské diplomové práci Terezy Dudíkové: Sukcese vegetace na výsypkách po těžbě uranu na Příbramsku

Tereza se ujala, na bakalářskou práci náročného úkolu, popsat sukcesní změny na stanovištích, ze kterých nebyly dosud k dispozici žádné informace. Než přistoupila k vegetačním analýzám, musela si obstarat značné množství průvodních informací a vše domluvit s místními podniky. Rád konstatuji, že se svého úkolu zhostila dobře. Získala cenné výsledky, které dobře doplňují naše znalosti o vegetační dynamice na těžbou vzniklých stanovištích.

Zhodnocení předložené práce je především záležitostí oponentky. I když jsem práci před dokončením podrobně četl a komentoval, některé nepřesnosti v ní bohužel zůstaly, zřejmě v důsledku spěchu při dokončování. Žádná z nich však není zásadního charakteru a nesnižují moji celkovou spokojenost s prací.

Práce se poměrně dobře čte, jen místy se vyskytují menší nepřesné a nejasné formulace. Někde postrádám logičtější návaznost textu (např. na str. 21). Obrázky a tabulky musejí být „samovysvětlující se“, u některých nejsou důsledně vysvětleny užitě symboly. To, že u obrázků ordinačních diagramů není vždy napsáno, o kterou metodu se jedná, považuji za závažnou chybu. Drobné nepřesnosti se vyskytují v seznamu literatury, špatně a navíc zbytečně jsou uváděny sekundární citace. V práci postrádám nějakou ilustrativní fotografii zkoumaných výsypků. Kapitulu Výsledky asi nebylo nutné členit do 9 dílčích kapitol. V části 4.7 Diskuse na str. 31 jsou opakovány některé výsledky. Popisy k tabulkám patří NAD tabulku.

Další připomínky:

Velmi pěkně je zpracovaná část věnovaná historii těžby. Jen drobná poznámka: u Stráže p. Ralskem se uran těžil extrakcí kyselinou sírovou a žádné výsypky tam nevznikaly.

Na str. 8 postrádám podrobnější popis pravidelného umístění snímků a mělo být rovněž uvedeno, že pokryvnosti druhů byly odhadovány přímo v %.

Rosa canina není bylina (str. 13).

Jak může být věk snímků 5 let (str. 23), když těžba skončila v r. 1991?

Jak mohou být „druhy vysvětlované snímky“? (str. 23)

K porovnání sukcese na Příbramsku a Jáchymovsku lze doplnit evidentně vliv vlhčího a chladnějšího klimatu na Jáchymovsku.

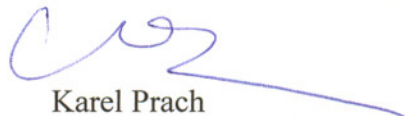
Proč by měl být vztah mezi počtem druhů a pokryvností pozitivní (str. 29)? Na extrémních stanovištích často převládne jeden odolný druh, jinde zase konkurenčně silná dominanta. Bál bych se vyslovit nějaké závěry v tomto směru.

Proč mají mít nejnižší pokryvnost zrovna substráty s kameny o velikosti 10-30 cm a ne ještě větší?

Proč by měly být K-stratégové odolnější? (str. 30, dole)

Celkově bych hodnotil práci jako výbornou v případě dobré obhajoby.

V Třeboni, 20.1.07



Karel Prach