

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Hlubková distribuce ryb ve volné vodě údolní nádrže**

Autor: **Oldřich Jarolím**

Oponent: **Ing. J. Frouzová, Ph.D.**

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne

- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne

- jazyk -

- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne

- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním

- nebo českým normám ano - ne

- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání

- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním příloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce **splňuje - nesplňuje²** požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – nedoporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE

DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ.

Datum:29. 5. 2006.....

Podpis oponenta:Franz.....

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Téma bakalářské práce Oldřicha Jarolíma je velmi aktuální; migrace ryb jsou evergreenem behaviorálních studií – jen za posledních 10 let bylo ve světě publikováno víc než 3000 článků, které se tímto přímo zabývají nebo s migracemi souvisí. Studium migrací ryb je navíc metodicky obtížné a zde bylo potřeba zvládnout i základy akustiky.

K práci mám několik připomínek a dotazů :

1. Právě z výše uvedeného důvodu obrovské šíře tématu bych navrhovala omezit literární přehled pouze na rybí migrace sledované v sladkovodních jezerech a nádržích a migrace v mořích nezmiňovat vůbec.
2. Prosila bych vysvětlit odstavec na str. 9 „, Síla odrazu neklesá.... „, . Škoda, že nebylo sledováno jestli ryby ve sledované nádrži hejnovaly. A jak je to s tím TS, klesá s hloubkou (viz. str. 8) nebo neklesá ?
3. Co se týká výsledků, zajímalo by mě, zdali fakt, že ryby vytvářely ve dne dvě vrstvy nemůže být způsoben jejich sinusoidním chováním a tudíž nárůstem akustické biomasy ve vrstvách, kde se ryby nejpravděpodobněji dostávají do pozice s nejsilnějším echem (viz práce M.Čecha). To samé by mohlo vysvětlovat i rozdíly biomasy mezi dnem a nocí.

