

Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Tamara Malinová (2006): Průběh klíčení a mykorrhizní asociace čtyř druhů rodu *Epipactis*. Biologická fakulta JU, České Budějovice

Předkládaná bakalářská práce má jeden zásadní nedostatek, který jí musím hned na začátku vytknout: nasazuje příliš vysoko laťku pro budoucí absolventy bakalářského stupně. Polehčující okolností je snad jen to, že autorka nevypracovala diplomku v angličtině.

Formální stránka práce je téměř dokonalá, oceňuji především mimořádně vyspělé formulace, svědčící o pečlivé přípravě textu. Jen na některých místech jsou vidět drobné poklesky – např. začátek sekce 2.2 s přebytkem pasiv "Za účelem zjištění, ..., byla provedena analýza ..." Autorka si ostatně hned v další sekci 2.3 ukazuje lepší řešení: "Abych zjistila, ..., provedla jsem ...".

Pokud jde o členění textu, autorka zjevně ví, k čemu slouží Úvod, Metodika, Výsledky a Diskuse. Snad jen sekce 2.1 (Charakteristika studované skupiny) by patřila spíše do Úvodu než do Metodiky, i když je to lehce sporné (jde o popis "materiálu").

Z formálního pohledu bych se pozastavil ještě u autorčiny metodické studie týkající se optimální doby odbarvování semenných obalů pomocí chlorového vápna: opakovaně používané spojení typu "optimalizace doby vápnění" mi nepřijde úplně vhodné, vyvolává asi nejen u mně představu aplikace uhličitánu vápenatého na lokalitách kruštíků...

Pokud autorka plánuje část výsledků publikovat formou odborného sdělení, rád bych jí varoval před slovními kombinacemi jakými jsou v prvním odstavci na straně 1 "parazitické symbiózy" nebo před úsudky typu (s. 17) "Výsledky ... ukazují, že mnoho druhů dřevin je hojně sdíleno více druhy kruštíků ...". Pokud se nepletu, použitá data neumožňují zjistit, zda na dané lokalitě mají rostliny daného druhu kruštíku co do činění s přítomnými stromy.

Autorka v práci hodnotí výsledky jednoho poměrně rozsáhlého terénního experimentu (i když sběr dat z tohoto experimentu pokračuje zjevně i dále do magisterské práce), terénního pozorování mykorrhizní symbiózy v kořenech dospělých rostlin a analýzy vazeb jednotlivých druhů kruštíku na druhy dřevin ve stromovém patře. Autorka také používá široké spektrum metod analýzy dat, a to – pokud lze z výsledné práce posoudit – správným způsobem, formulace použité při interpretaci výsledků také svědčí o jejím dostatečném porozumění těmto metodám.

Ačkoliv mne jako oponenta svrbí klávesnice, neshledávám v předložené práci žádné závažnější nedostatky a zmiňovat proto drobné formulační nedostatky mi nepřijde důstojné. Takže mi bohužel nezbyvá, než zakončit opět pochvalou – v seznamu publikací jsem napočítal 74 článků, a to s vyloučením těch prací, které autorka podle vlastního přiznání citovala jen převzatě a obecných učebnic a příruček. Při četbě úvodu i diskuse docházím k závěru, že tyto práce nejen viděla, ale byla je schopna i efektivně zužitkovat.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.



České Budějovice, 15. května 2006