

## **Vyjádření školitele k bakalářské práci Pavly Opatrné: *Sukcese vegetace na opuštěných železničních tratích***

---

S návrhem věnovat se sukcesi na opuštěných tratích přišla Pavla sama a celou dobu v terénu pracovala velmi samostatně, jen s průběžnými konzultacemi. Pokud je autorce i mně známo, žádná srovnatelná studie neexistuje. Studium 15 opuštěných tratí přineslo velmi zajímavé výsledky, jejich zpřesnění by bylo žádoucí zahrnutím dalších opuštěných tratí, o kterých Pavla postupně shání informace (to není lehká záležitost). Snímkový materiál je totiž dosti heterogenní, což ale bylo očekáváno. Data jsou dobře sebrána a zpracována, rovněž i uvážlivě diskutována. Podrobnější zhodnocení je věcí oponenta, já zde připojuji jen několik drobných, většinou formálních poznámek nebo dotazů:

V mapce na Obr. 10 měly být vyneseny lokality. Takto mapka nic neříká, protože každý ví, kde je např. Pardubický kraj.

Prostřední část Tab. 2 je nadbytečná, šlo to popsat jednou větou ve vysvětlivkách k tabulce. Viz se nepíše s tečkou, neb je to imperativ od vidět.

Předpokládám, že čísla u izočar v Obr. 3 vyjadřují počet druhů ve snímku, nikoliv na lokalitě, jak je uvedeno.

Body v Obr. 9 neměly být spojeny.

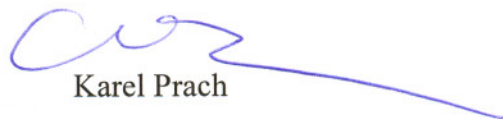
Seznam druhů v Příloze nemusel být nutný, kdyby se Tab. 5 úsporněji uspořádala (třeba při použití 10 fontu).

Drobné nepřesnosti jsou v seznamu literatury.

Místy se vyskytují drobné formulační nepřesnosti (vyznačeny přímo do práce).

Pavla Opatrná se velmi dobře zhostila tématu a bohatě splnila požadavky kladené na bakalářské práce. S prací jsem spokojen a hodnotím ji stupněm **v ý b o r n ý m**.

V Třeboni, 23.5.2006



Karel Prach