

## Posudek na bakalářskou diplomovou práci Kateřiny Štajerové *Invasive neophytes in a part of the city of Hradec Králové, eastern Bohemia*

Téma práce je dobře zvolené, metodika odpovídající, výsledky jsou cenné a z části je bude dobré publikovat. Autorka odvedla veliký kus práce v terénu. To považuji asi za největší klad práce a předpokládám, že tím autorka získala výbornou terénní zkušenost, kterou jistě využije i dále. Oceňuji, že je práce napsána ve slušné angličtině, i když se místy autorka neдрží vědeckého stylu, což platí i pro některé používané termíny. K práci mám větší množství připomínek, většina je však spíše formálního a terminologického rázu.

Práce je poněkud „upovídaná“, některé pasáže by se daly bez ztráty informace i výrazně zkrátit. Celá část na str. 20-22 by mohla být zredukována na jeden odstavec. Grafy 5 – 7 nic neříkají. Nebo je lze přece jen nějak ekologicky interpretovat? V *Introduction* považuji za zbytečné opisovat celé pasáže z práce Pyška et al. (2002) a dalších prací, tam stačily většinou odkazy. Zvláště číslovat figures a graphs je nesmysl, který se občas v diplomových pracích objevuje (z čeho to pochází?). Grafy jsou též obrázky. Smysl má maximálně číslovat zvláště fotografie. Literatura je dobře a jednotně citována, jen čísla časopisů má smysl uvádět buď všude nebo nikde. Za zcela zbytečné považuji oddělování citovaných prací v seznamu literatury příslušným počátečním písmenem abecedy. Appendix 4 je zbytečný, nemá zde smysl pokud se nejedná o hotový rukopis, což se evidentně nejedná. Velmi pěkně je zpracována grafická příloha (App. 1-3). Není respektováno pravidlo, že popisy k tabulkám se uvádějí nad tabulkou.

Zjevně špatně jsou používány dva zásadní termíny a sice *biomass* a *abundance*. Biomasa přece vůbec stanovována nebyla. Co autorka tímto termínem v práci myslí? V případě *abundance* došlo evidentně k záměně s termínem *dominance*. *Abundance*, čili početnost, nelze vyjadřovat v m<sup>2</sup>. Možná mohl být použit opis, např. „celková porostlá plocha“.

Další drobnější připomínky a dotazy:

Překvapilo mě, že *ruderal sites* se zdaleka nevyskytují ve všech čtvercích, hlavně v městské zástavbě. To je to město tak upravené? *Ruderal sites* měla být asi lépe vymezena, protože některé z dalších kategorií *land use* v Tab. 3 jsou též *ruderal*.

Zajímalo by mě, zda se generativně šíří některé z cizích dřevin, zvláště *Syringa vulgaris*, *Symphoricarpos albus*, *Acer negundo*, *Rhus hirta*, *Fraxinus excelsior*, *Mahonia aquifolium* a *Lycium barbarum*. K této, dosti závažné záležitosti postrádám v práci alespoň nějaký komentář.

Skoro mi nepřipadá možné, že by *Veronica persica* nerostla ve studovaném území (str. 23). Na březích Orlice byly skutečně zjištěny rozsáhlé porosty *Impatiens parviflora*? Nejednalo se o *I. glandulifera*?

Našla autorka při svém průzkumu nějaké nové nebo neobvyklé neinvazní neofyty?

Podrobnější informace k neinvazním neofytům vůbec v práci postrádám. I když cílem bylo studovat neofyty invazní, i těm neinvazním měla být věnována nějaká zmínka.

Jak mohlo být na polích méně než 1% ze všech invazních druhů, když jejich celkový počet v území byl 43? Jedná se asi o nepřesné vyjádření (str. 16).

Nevím, co autorka myslela větou „each particular taxon was carefully re-assessed to confirm alien or native status...“ (str. 1-2). Nic takového se v práci přece nečinilo.

Str. 6: Nepřehání to autorka s lokálpatriotismem, když píše, že Hradec Králové leží na nejvýznamnějším bodě České kotliny?

Další poznámky jsem vyznačil do exempláře práce, který jsem měl k dispozici.

Přes uvedené připomínky a s ohledem na všeobecnou snahu snížit nároky na bakalářské práce navrhuji stupeň **v ý b o r n ý** v případě kvalitní obhajoby. Oceňuji především objem terénní práce.

23.5.2006

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large initial 'K' followed by a cursive 'e' and a long, sweeping horizontal line that tapers to the right.

Karel Prach