

Vyjádření školitele k bakalářské práci Romany Trnkové: *Sukcese vegetace v opuštěných kamenolomech v oblasti Českomoravské vysočiny*

Romana v této práci šikovně spojila svůj mineralogický zájem s botanikou. Evidovala úctyhodných 93 lomů, z nichž posléze vybrala 33 vhodných pro studium spontánní sukcese. Data byla dobře sebrána, průměřenými metodami vyhodnocena a rozumně diskutována.

Podrobnější zhodnocení je věcí oponenta, já zde připojuji jen několik poznámek:

Procento invazních druhů se evidentně vztahuje k celkovému počtu invazních druhů u nás (dle Pyšek et al. 2002) – str. 9. Bylo by však asi účelnější vztáhnout jejich počet k celkovému počtu zjištěných druhů v lomech.

Termín „zatoptované“ stanoviště se mi nelíbí a opakovaně jsem ho v dřívějších verzích textu opravoval na zaplavované. Co vedlo autorku k používání tohoto, poněkud neobvyklého termínu?

Drobné nepřesnosti či překlepy se občas vyskytují na různých místech textu. Popisy některých obrázků nejsou příliš přesné a úplné (např. Obr. 3). Diskuse je snad až příliš stručná. I když o sukcesi přímo v lomech moc literatury neexistuje, šlo ji rozvést.

Místy mohla být některá tvrzení opatrnější: Nelze např. všeobecně tvrdit, že „pozdější stadia přirozeného sukcesního vývoje mají podobné vegetační složení jako přirozená stanoviště daného regionu (str. 17).

Poněkud neobvyklé (i když jednotné) je citování literatury.

Zařazení mechorostů, když jsou určeny jen do rodů, bylo zbytečné (to jich tam opravdu bylo tak málo? 4 druhy resp. rody?). Stačila jen sumární pokryvnost mechového patra.

Jsem rád, že jsou v práci zařazena primární data, tj. snímky, v tištěné formě. Chybí však některé důležité údaje, se kterými se v práci jinak pracuje (pokryvnost pater a informace o faktorech prostředí). Přesto, že by již tak velké tabulky neúměrně narostly, mohly být tyto informace zařazeny (nebo třeba i do samostatné tabulky).

Přes drobné připomínky mohu rád konstatovat, že Romana Trnková splnila požadavky kladené na bakalářské práce. Odvedla velký kus práce v terénu a předložila zajímavou a ucelenou studii. Práci proto hodnotím stupněm **v ý b o r n ý m** v případě zdařilé, kvalitní obhajoby.

V Třeboni, 23.5.2006



Karel Prach