

Posudek oponenta

Bakalářská práce **Zdeňky Valenzové** s názvem „**Evoluce sexuálně dimorfního zbarvení a nápadných struktur v řádu Galliformes v celkovém a detailním pohledu**“ má 49 stran, dalších 26 stran tvoří 23 nepaginovaných příloh. Seznam literatury čítá 44 citací.

Zadané téma není pro evoluční biologii nijak nové. V minulosti se s ním v nějaké podobě, zpravidla v menším rozsahu, museli vypořádat snad všichni autoři zabývající se pohlavním výběrem, dimorfismem, dichromatismem a příbuznými problémy. Jeho **nové zpracování a navíc v takovém rozsahu je ovšem krokem bezesporu odvážným a potenciálně přínosným**. Zadání práce nelze než uvítat. Také zvolený přístup tj. pokusit se „na hrubo“ zpracovat celou skupinu a v detailu pak vybrané skupiny s podrobněji známou fylogenezí je vhodný.

Autorka projevila při shromažďování údajů, tvorbě matic, zpracování a komentování výsledků i vlastním sepisování textu **nezměrné úsilí**, které samo o sobě si zaslouží ocenění a **pochvalu**. Převýšilo nápadně úsilí v kontextu bakalářské práce obvyklé. Z tohoto pohledu nic nebrání autorčinu povýšení do druhé (bakalářské) hodnostní třídy naší tajné společnosti. Snad téměř nutným **vedlejším produktem pokusu o uchopení závažného tématu** jsou jisté **nedokonalosti a chyby**, které se v následujících připomínkách pokusím ve stručnosti a nikoli s nárokem na úplnost formulovat.

(1) Práce je **naprosto necitlivá vůči čtenáři**, natož k oponentovi. Nelze jí číst, ale jedině studovat. Obsahuje totiž, částečně povahou tématu, **obludné množství deskriptivních informací**.

(2) Velké množství **sekundárních citací** (mnoho z nich jsou prameny patrně **dohledatelné**) **není uvedeno v seznamu literatury**. Počet citovaných primárních pramenů není nijak ohromující.

(3) **Metodika tvorby kladogramu není řádně posána**, matice není obsahem přílohy. Jen z kontextu se mohou domnívat, že se jedná o „total evidence approach“ a „maximum parsimony“. Chybí mi nejen matice, ale i příkazy v PAUPu – je to „hsearch“? Kolik replikací? Addseq=random? Byly počítány bootstrapy? Kolik replikací?

(4) **Totěž se týká výstupů** – není popsána délka stromu, chybí konzistenční indexy, dílčí matice nejsou analyzovány samostatně a není testováno nakolik svědčí pro stejnou fylogenezi. Není jasné jaká čísla jsou na stromě – jsou to bootstrapy? Pak ale vycházejí dost vysoké – velmi často 100.

(5) **Je sporné, zda mohou být monomorfie resp. barevnost předpokládaně homologickým znakem**. Evidentně za nimi mohou být v jediné skupině jiné proximální mechanismy (např. barviva) a změnou znaku může být jakákoli barevná změna, nikoli jen změna z nápadné do nenápadné či naopak, ale i např. změna z karotenové barvy na strukturální.

(6) Z formulací na str. 41-42 („Příčiny změny barevnosti ...“) **není zcela jasné co jsou teoretická očekávání a co vlastní empirické výsledky autorky**.

Výše uvedené **připomínky oponenta** ovšem **nikterak nesnižují celkové dobrou úroveň hodnoceného spisu**. Ten je původním **dílem splňujícím bez vážnějších výhrad nároky kladené na bakalářské práce na BF JČU**. Práci tedy **doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „výborně“**.