

Porovnání sezónního průběhu výskytu a početnosti vodních ptáků na nádržích po těžbě štěrkopísku a plošně srovnatelných rybnících

Autorka práce: **Marie Kameníková**

Předkládaná práce hodnotí výsledky sledování avifauny nádrží vzniklých těžbou štěrkopísku na Třeboňsku ve srovnání se situací na plošně srovnatelné rybníční soustavě v téže oblasti. Rozsah práce považuji za přiměřený, zahrnuje 43 stran textu doplněných o 64 stran příloh (tabulek, grafů, map).

Práce především dokládá zájem autorky o danou problematiku. Na studentku kladla značné nároky jak z hlediska znalostí ptáků, jejich determinace v terénu za často ztížených podmínek a v neposlední řadě i na důslednost v dodržování pravidelných termínů sledování i na fyzickou stránku terénní práce. Autorka prokázala schopnosti se vyrovnat se všemi těmito úskalími. Nutno vyzdvihnout její samostatný a zodpovědný přístup ve všech fázích vypracování bakalářské práce.

K vlastnímu zpracování:

Literární přehled považuji za přiměřený zadanému tématu, rozsahu a účelu práce a odráží vcelku dobrou orientaci autorky v problematice a práci s literárními zdroji.

Charakteristika sledovaného území a jednotlivých lokalit je součástí kapitoly 3. Metodika a je zdokumentována odpovídajícím způsobem, zejména v případě celkové charakteristiky však poněkud podrobněji než bylo pro daný účel nutné.

Metodika je odpovídající z hlediska volby postupů sledování použitelných v časovém limitu, který byl pro práci k dispozici.

Výsledky považuji za vhodně prezentované. Použitá statistická metoda hodnocení potvrzuje empirická pozorování. V případě druhů, vyskytujících se na pískovných pouze ojediněle, jinak však na Třeboňsku hojných (např. kormorán velký, potápivé kachny aj.) sice nelze získané údaje statisticky posuzovat, nicméně právě jejich sporadický výskyt naznačuje skutečnost, že na lokalitách tohoto typu nenalézají vhodnou ekologickou niku. Stejně jako preference nádrží určitými druhy tak i jejich opomíjení druhy jinými jsou nespornými poznatky o vývoji ptačích společenstev v závislosti na specifických podmínkách těžeben.


Co míní autorka práce větou „Druhy jako zrzohlávka rudozobá.....tvoří méně početná hejna s vyšší diverzitou“ (str. 23) ? Jaká opatření by autorka navrhla ke zvýšení atraktivity nádrží pro vodní ptáky ?

Diskuzi považuji za přiměřenou jak zjištěným výsledkům, tak i omezenému počtu prací, zabývajících se studiem osídlování ploch a nádrží vzniklých velkoplošnou povrchovou těžbou vodními ptáky.

K formální stránce práce si dovoluji drobné připomínky:

- k členění kapitoly „3.3. Použité metody“ mám výhradu k zařazení odstavců charakterizujících jednotlivá roční období z hlediska fenologických projevů ptáků (str. 15-16).
- metody statistického hodnocení, uvedené jako první odstavec kap. 4.2. by bylo vhodnější zařadit do kapitoly „Metodika“.
- podkapitola 4.3. mohla být spíš uvedena jako součást kap. Literární přehled.
- tiskové chyby nejsou početné, nevyhnuly se však někdy ani názvům taxonů (str. 18 *Ixobrychus minutu* místo správného *Ixobrychus minutus*, str. 22 *Alcedo attis* místo *Alcedo atthis*).
- závěr mohl být věcnější a méně rozvláčný.

Přes určité připomínky převážně formálního rázu práce splnila požadavky na ni kladené, proto ji hodnotím stupněm **v ý b o r n ě** a doporučuji k obhajobě.


doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce