

**Posudek na bakalářskou práci Jany Martinů „Parazitické roztoči vyvolávající
patogenní léze u divoce žijících ptáků“**

(BF JU v ČB, 2007, školitel RNDr. F. Dusbábek, DrSc.)

Předložená BP obsahuje především zpracování a částečně i vyhodnocení vlastních výsledků. V úvodu práce autorka shrnuje informace o výskytu a případném patogenním působení několika skupin roztočů u volně žijících ptáků. Ačkoliv se jedná o téma částečně okrajové, autorce se podařilo shromáždit řadu zajímavých podkladů a zejména se jí podařilo zpracovat zcela unikátní materiál získaný v rámci několikaleťového odchytu ptáků na řadě lokalit v ČR.

Předložená seminární práce má úctyhodných 57 stran a seznam literatury obsahuje na 68 citací. Příloha pak zahrnuje devět obrazových tabulí (především mikrofotografie histologických řezů), další obrazovou dokumentaci tvoří na třicet pérovek zařazených do textu. Právě vynikajícím způsobem zpracovaná obrazová dokumentace předložené BP je jejím hlavním přínosem a autorka si za ní zaslouží jednoznačnou pochvalu. Členění samotného textu na jednotlivé kapitoly je celkem logické a po literárním úvodu následuje metodika, výsledky a diskuse.

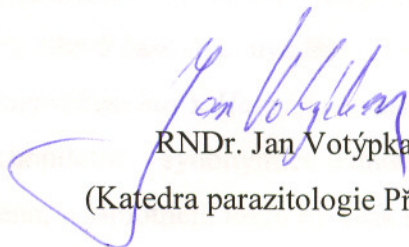
Úkolem oponenta je však poukázat zejména na chyby. Protože se jinak jedná o práci kvalitní, domnívám se, že by bylo škoda „nedotáhnout toto dílo až do konce“. Zásadní chybu vidím ve značném množství formálních chyb. Nebudu je zde vyjmenovávat všechny, protože jich je bohužel opravdu velké množství. Pro představu: Kapitoly v obsahu neodpovídají kapitolám v textu, některé citací zmiňované v textu chybí v seznamu použité literatury, citování v textu je nejednotné (způsob psaní autorů, oddělování více citací, rozpory v rocích, jinak spojky – and x a, a spol. x et al.), nejednotné jsou i způsoby psaní autorů u popisu jednotlivých druhů (spojování and x a x et x und) nebo nejednotná volba typu písma (ne vždy jsou latinská jména druhů a rodů psána *kurzívou*, různé typy písem v tabulce – současně Arial a Times NR, různé velikosti písem – v textu i v popiscích obrázků), nejednotné je i psaní citací v rámci seznamu použitých publikací (psaní autorů, názvů časopisů, uvádění ročníků a čísel atd.). Dále pak nejednotné psaní některých jmen *Harpyrhynchus* x *Harpirhynchus*, *Knemidokoptes* x *Knemidocoptes* x *Cnemidocoptes* (pochopitelně v synonymice jednotlivých jmen a v seznamu literatury je nutno použít původní jména, v samotném textu by však měl být použit jednotný přepis; možná by autorka mohla uvést, jak je to s historií jména *Harpy/irhynchus* x *Neharpyrhynchus*). Chybí popis některých tabulek a v textu nejsou odkazy na některé tabulky, stejně jako chybí odkazy na některé obrázky. Práce navíc obsahuje i

skutečně velké množství typografických prohřešků (a nejednotnosti psaní některých slov), jimž by se dalo snadno vyhnout použitím některých z funkcí poskytovaných současnými textovými editory. Chyby jsou vyznačeny přímo v samotné práci a jejich seznam je autorce k dispozici pro případnou nápravu.

Z obecnějšího hlediska mám následující připomínky, které se však týkají zejména budoucí diplomové práce a uvádím je spíše jako radu autorce pro její další práci:

- Úvod by měl být zpracován s větším zřetelem na studovanou problematiku a případně rozdělen na podkapitoly.
- Není zcela zřejmé, co je dílem autorky a co dílem jejích spolupracovníků (autorka patrně především zpracovávala nasbíraný a uchovaný materiál roztočů z předešlých let).
- U druhu *Neharpyrhynchus* sp. chybí popis lokalizace na hostiteli (vzhledem k tomu, že autorka spekuluje o tom, že se možná jedná o nový druh, by lokalizace měla být uvedena).
- V ekologické části chybí jakékoliv statistické zpracování získaných výsledků, což může vést k částečně mylným závěrům.
- Ve výsledcích histologické části chybí zcela zmínka o tom, jaký roztoč příslušné léze způsobil (to se čtenář „náhodně“ dozví až z popisu obrázků v příloze).
- V diskusi by se měla autorka zaměřit více na problematiku hostitelské specifity.
- Autorka by se měla pokusit o některá zobecnění a vysvětlení (Jsou skutečně patogenní, Důvody rozdílů mezi lokalitami, Jaká je pravděpodobnost záchytu – tj. otázka falešné negativy, atd.).

Závěrem bych chtěl uvést, že předložená BP je opravdu velmi kvalitní co se týká zpracování všech grafických příloh i zpracování (determinace) samotného materiálu. Naopak textová část má značnou řadu chyb, které by bylo vhodné opravit. Navrhuji, aby po přepracování podle výše zmíněných připomínek byla schválena jako seminární práce na BF JU v ČB.


RNDr. Jan Votýpka Ph.D.
(Katedra parazitologie PřF UK)

Praha, 25.1.2007