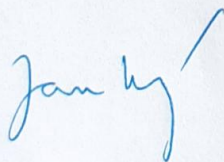


Posudek školitele na bakalářskou práci Barbory Šverákové „Bojové biologické prostředky, diagnostika a terapie“

Bára Šveráková si vybrala na BF neobvyklé téma bojových biologických zbraní z důvodu svého úmyslu pracovat po ukončení fakulty v armádě právě v oblasti diagnostiky BBP. Vzhledem k tomu, že rešeršní bakalářské práce jsou v současné době na BF povoleny a do budoucna budou upřednostňovány, považoval jsem volbu Báry za možnou a zajímavou. Myslím, že obecně takto silnou motivaci již od bakalářského studia je třeba podpořit. Na druhé straně se bohužel ukázalo, že silná motivace na kvalitní zpracování literární rešerše nestačí. Bára čerpala z několika málo článků z časopisů a knižních publikací a dále zejména z internetu. Mohli bychom zde diskutovat, do jaké míry jsou internetové údaje spolehlivé jako prameny. Teď bohužel mluvím jako oponent, ale zadání klíčových slov „biological weapons“ do databáze Entrez PubMed ukáže 720 citací, z nichž nejméně polovina by byla použitelná pro rešerši. Říkám to jako školitel s pocitem viny a spoluzodpovědnosti. Ale na svoji obranu musím říci, že Bára mi rukopis dala k nahlédnutí tak pozdě, že jsem o víkendu stačil opravit pouze některé gramatické a faktické chyby a na zásadní zásahy do struktury práce prostě nebyl čas. Byl bych rád, aby si tuto skutečnost vzala Bára k srdci do dalšího studia a práce na magisterské diplomce. Mám pocit, že Barbora Šveráková zůstala ve zpracování zajímavého tématu příliš na povrchu, skutečně na úrovni internetových článků a nevyužila možnost proniknout hlouběji do problému při využití bohaté dostupné odborné literatury. Myslím, že pro konečný výsledek obhajoby bude v tomto případě zvláště důležité, jak si Bára poradí s dotazy oponentky, která je skutečným odporníkem přes BBP.

V Českých Budějovicích 4.6. 2007



Doc. RNDr. Jan Kopecký, CSc.