

# Posudek oponenta práce

Název práce: PEDAGOGICKÉ ASPEKTY TRENÉRSKÉ ČINNOSTI  
Jméno autora: **Tomáš Obadal**  
Oponent práce: Richard Macků

Cílem této diplomové práce bylo postihnout současné pedagogické aspekty trenérské činnosti z pohledu samotných trenérů výkonnostního a zájmového sportu. Podstatnou součástí práce však byla i její teoretická část, ve které autor popsal základní pojmy a charakterizoval (nejen) pedagogické aspekty pedagogické činnosti.

## Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je až na výjimky formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v zásadě odpovídají příslušné normě, v některých pasážích práce však citace chybí (např. str. 35, 39 apod.). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## Jazyková stránka práce:

Student prokázal částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky, v textu se objevují některé nepřesné nebo neobratné formulace - viz např. 1) str. 26 „Trenér je pracovník vykonávající zájmové útvary“ – mezi zájmové útvary pak autor uvádí školní družiny a kluby školy atd., což z věcného hlediska není správné začlenění; 2) krkolonné navázání přímé citace v kap. 2.3.2; 3) neobratně rovněž působí označení cílů výzkumného šetření za primární a sekundární, neboť jeden bez druhého by nemohl existovat.

Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se neobjevuje větší množství překlepů – některé z nich jsou však zásadního charakteru (např. zákon č. 536 místo 563/2004 Sb. na str. 21).

## Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je diplomová práce Tomáše Obadala především popisným dílem (především první část práce). Nejprve představuje sport a pohybové aktivity obecně, následně se věnuje úlohám a rolím trenéra. Ve druhé části, kterou autor nazval „analytickou“, pak prezentuje výsledky empirické sondy mezi trenéry. V kapitole 5.4 sice dospívá k určitému vyhodnocení, nicméně chybí důkladnější zdůvodnění těchto závěrů.

Autor v úvodu práce jasně formuloval problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnil metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce pak odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní, přestože v některých případech není jasný účel zařazení některých pasáží (např. v kap. 3.1 jsou uvedeny školy nabízející vzdělání pro trenéry – jedná se o příklady nebo konkrétní výčet?).

V analytické části práce není dostatečně zdůvodněn výběr a struktura výzkumného vzorku, přitom určitá systémová stratifikace výzkumného vzorku se pro tuto sondu jeví jako nutná. Vzhledem k tomuto faktu se pak jeví jako částečně nadbytečná poměrně detailní analýza odpovědí na úvodní identifikační otázky. Některé otázky v dotazníku nejsou formulovány vhodně (např. otázka č. 8 se ptá na několik věcí zároveň – ve vyhodnocení pak na tento problém narážíme, neboť jsou srovnávány odpovědi na různé části této otázky).

Práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje povětšinou s relevantními a aktuálními zdroji informací. Celková úroveň řešení zvoleného problému však odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Autor ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry spíše sporadicky. Důsledně ale odlišuje myšlenky vlastní od převzatých.

V práci se nepodařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

### **Celkové zhodnocení<sup>1</sup>**

Student prokázal naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji (v případě úspěšné obhajoby) hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Hodnocení práce T. Obadala bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Otázka k diskusi při obhajobě práce:

Na stranách 33-34 autor zmiňuje určitý systém postihující efektivitu trenérského snažení. Podobný systém zachycuje také tzv. Johari okno. Jaký je rozdíl (pokud vůbec nějaký) mezi oběma systémy? Proč autor použil právě tento?



Richard Macků – oponent práce  
17. května 2013, České Budějovice

---

<sup>1</sup> Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy