

### Hodnocení diplomové práce

Název: *Historie a vývoj organizací zabývajících se aktivitami v přírodě na území České republiky*

Autor: *Tomáš Hraběta*

Diplomant si jako cíl své práce stanovil: „objasnění vzniku a vývoje organizací zabývajících se aktivitami v přírodě“. Z hlediska historického je ovšem dost obtížné učit kritéria pro výběr zkoumaných organizací. Autor objasňuje svoje kritéria výběru hned v úvodu, na s. 7. Vybral si organizace, které trvaleji ovlivnily českou společnost (nebo aspoň její část) ve vztahu k přírodě, k turistice atd. Zvolil si tedy vedle přímo turisticky a sportovně zaměřených organizací také spolky s širším programem, k němuž však vztah k přírodě neoddělitelně patří, jako je tomu např. u Junáka. Podle toho je také Hrabětova práce rozdělena na osm kapitol. První kapitola pojednává o historii vztahu k pohybu v přírodě, druhá kapitola obsahuje jakýsi teoretický exkurs o environmentální výchově. Další kapitoly jsou věnovány buď jednotlivým spolkům nebo skupinám spolků (kap. 3 – Junák, kap. 4 – Woodcraft, kap. 5 – Pionýr, kap. 6 – Sokol, Orel a DTJ, kap. 7 – turistické kluby, kap. 8 – cyklistika, horolezectví a lyžování). Autor se snažil pojmut co nejširší spektrum organizací a aktivit, takže z toho vznikla jakási „všehochuť“, což zapříčinilo, že se autor nemohl hlouběji zamyslet nad příčinami a hodnotou pohybu v přírodě v jednotlivých organizacích a hnutích.

Z hlediska vnější úpravy je práce na dobré úrovni, avšak místy ruší příliš velké mezery mezi odstavci. Po stránce jazykové má práce průměrnou kvalitu – v převzatých pasážích se sice objevuje málo chyb, ale když se objeví, tak překvapí, jako například věta: „Ve středověku měli různé společenské vrstvi odlišné kratochvíle.“

Formální stránka textu má rovněž své závady: autor se sice snaží poctivě uvádět všechny citace, ale přehled použité literatury vykazuje určité závady (chybné značení periodik, chybné záhlaví atd.).


Nejzávažnější chybou práce je skutečnost, že v ní najdeme velmi málo výsledků myšlenkové práce autora. Většina informací jsou informace převzaté, ať už se jedná o doslovné citace anebo o upravené texty. V pojednáních o velkých a známých organizacích autor někdy až příliš podrobně referuje o jejich historii, ačkoli si o tom můžeme přečíst i na internetu řadu zasvěcených informací. Na vlastní téma (pohyb v přírodě) mu pak zbývá jen omezený prostor. Je tomu tak např. v pojednání o skautingu: z více než 10 stran věnovaných skautingu (17-27), se většina věnuje historii skauta, takže zmínky o významu pohybu v přírodě pro skauting v tomto celku takřka zanikají. Podobně tomu je s historií Pionýra (s. 35-41).

Autorovi nelze upřít, že shromáždil řadu zajímavých informací. Bohužel se jedná většinou o snadno dostupné informace, které můžeme najít na internetu, případně v publikacích, které podávají přehled o problematice. Je škoda, že autor nešel do dobového tisku a zůstal odkázaný na druhotné prameny.

Místy se autor pokouší o vlastní reflexi, ale tyto pasáže už trochu vybočují z odborného stylu – a kromě toho je jich velmi málo.

Diplomová práce Tomáše Hraběty svědčí o jeho upřímném zájmu o téma i o jeho úsilí shromáždít maximum adekvátních materiálů. Proto doporučuji jeho práci k obhajobě, ačkoli jsem si vědom výše uvedených závažných nedostatků – a doporučuji hodnotit ji známkou „dobře“.

České Budějovice, 17. května 2011



doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce