

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Redoxní procesy železa v umělém mokřadu

Autor: Kateřina Diáková

Oponent: Ing. Jaroslav Švehla, CSc.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne

- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne

- jazyk -

- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne

- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním

- nebo českým normám ano - ne

- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání

- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce ~~splňuje~~ - ~~nesplňuje~~² požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto ~~doporučuji~~ - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm


VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE

DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 31.5.2007

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Otázky k obhajobě bakalářské práce Kateřiny Diákové z BiF JU:

1/ Minimalizace fotochemické redukce komplexu 1,10-fenantrolinu s železem uchováváním reagujících vzorků v temnu je zcela Váš nový poznatek?

2/ Na straně 31 tvrdíte, že oxidační schopnosti vegetačního pole nezávisí na čase. To by ale znamenalo, že stejně účinně oxiduje KČOV i v zimě?

3/ Proč nebylo vzorkováno též mimo vegetační období?

4/ Proč byla v průběhu práce změněna strategie odběru vzorků? (str. 34)

5/ Na str. 45 se říká, že podmínky pro dobré čistící vlastnosti poskytuje KČOV celoročně – jak to ale můžete tvrdit, když jste nevzorkovala v zimě ?

Poznámky:

- a) Velmi kladně hodnotím nadstandardní publikační aktivitu bakalářky.
- b) Pro zjištění míry uvolnitelnosti železa atd. z podloží by asi bylo vhodné ještě udělat standardní extrakční experiment jílu s komplexačním činidlem (např. EDTA).

Jaroslav Švehla
1.6.2007