

**Oponentský posudek na bakalářskou práci Radomíra Dohnala**  
**„Populační hustota a potravní preference dřevin u bobra evropského (*Castor fiber*)**  
**v oblasti dolního toku Moravy“**

Předložená práce má 31 stran, 4 strany příloh, 4 tabulky a 8 grafů.

Hlavním cílem práce je stanovit populační hustotu a preferenci dřevin bobrem evropským. Autor se nespokojil s jednou metodou zjištění denzity, ale využívá také metodu přímého pozorování. Bohužel musím konstatovat, že přes zjevně dostatečný soubor dat je díky nepřehlednosti textu čtenáři odepřena možnost vlastního úsudku. Statistické metody jsou použity správně. Jedním z cílů bylo navrzení managementu do budoucna. Autor navrhuje opatření, která by měla zmírnit rizika ohrožení bobra na jednotlivých lokalitách. Navržená opatření však nemají k vlastním výsledkům práce prakticky žádný vztah a jsou formulována intuitivně.

K práci mám následující připomínky a dotazy:

- 1) Jedním z cílů práce je sestavit rešerši o populačních hustotách a potravní preferenci bobra ve střední Evropě. Zatímco potravní preference je vyřešena dostatečně, zjištěné populační hustoty pro střední Evropu se v práci vůbec neobjevují. Místo toho autor nabízí rešerši, která by mohla nést název „vše o bobrech“. Nejde například spíše o nepřesnou formulaci tohoto cíle? V diskuzi se pak vyskytuje řada zbytečných odboček od tématu, např. polemika o horní věkové hranici bobra.
- 2) Popisky u grafů končí u grafu 4, dále popisky chybí. V textu úplně chybí odkazy na grafy a tabulky.

- 3) Ačkoliv autor slibuje porovnání dvou metod sčítání bobra, čtenář jen s velkými obtížemi odhadované počty nachází v různých tabulkách, které spolu zdánlivě vůbec nesouvisí. Pro příště bych doporučoval výsledky obou metod uvést v jedné tabulce, aby si čtenář mohl udělat reálnou představu o efektivitě metod.
- 4) Čtenář se nikde nedozví, zda byl výzkum víceletý nebo jednoletý. Data z o.k. indexu naznačují na víceletou studii, ale pravděpodobně se jedná o dříve sbíraná data na jedné lokalitě. Výsledky přímého sledování pak autor uvádí ne pro roky, ale pro lokality. To také do značné míry přispívá k celkovému „chaosu“ zpracování kapitoly výsledky.
- 5) V práci jsou uvedeny tři indexy pro zhodnocení potravní preference, výsledná tabulka se však objevuje až v příloze, na kterou ve výsledcích chybí odkaz (není divu, když nemá popisek).
- 6) V práci není uvedeno kolik okusů bylo celkem sledováno, která data byla nasbírána autorem a která data jsou převzatá. Vzhledem k tomu, že u grafů chybí popisky tak to ani není možné.
- 7) U grafů, které porovnávají střední hodnotu průměru okousaných stromů jsou body pro jednotlivé druhy stromů nesmyslně propojeny. Čtenář nabývá dojmu, že se jedná o gradient.
- 8) U výsledků testů jsou často uvedeny jen hodnoty průkaznosti, chybí další běžně udávané parametry jako např. hodnota F-testu, počet stupňů volnosti apod.

Práce podle mého mínění práce splňuje požadavky kladené na Biologické fakultě a doporučuji ji k obhajobě. Pevně věřím, že mě autor přesvědčí o kvalitě dat během obhajoby a proto nevyklučuji stupeň velmi dobře.

Jan Riegert

V Českých Budějovicích 1.6.2007