

Vyjádření k bakalářské práci Petry Karešové *Spontánní sukcese vegetace v opuštěných lomech Českého krasu*

Bakalářská práce Petry Karešové se zabývá druhovou skladbou vegetace v lomech a jejich vazbou na blízké okolí lomů. Dalším cílem práce bylo potvrdit funkci lomů jako potenciálních refugií dnes již ohrožených druhů.

Výzkum lomů byl prováděn v roce 2006 v deseti lomech Českého krasu. Bylo studováno šest lomů jámových a čtyři lomy stěnové, kde byla těžba opuštěna před 33 až 97 lety.

Práce má klasickou strukturu, formulace jsou ve většině případů dobře srozumitelné. Při podrobném čtení ovšem vyvstanou drobné formální nedostatky a je patrné, že práce byla dokončována ve spěchu, což dokládají např. ručně přepisované výsledky, popiska přílohy či neúplnost tabulky.

Výsledky práce upozorňují na pozitivní korelaci mezi velikostí lomu s jejich velikostí a především na vazbu mezi druhovou skladbou vegetace lomu a druhovou skladbou v jejich blízkém okolí. Práce také vylišuje dvě hlavní kategorie lomů a to i) s převahou lesních společenstev ii) s nelesním vývojem. Při průzkumu lomů bylo celkem nalezeno 58 chráněných druhů rostlin a potvrzuje tak i význam lomů jako refugií pro řadu dnes vzácných druhů. Práce také upozorňuje na zvyšující se zastoupení ohrožených druhů se vzrůstající velikostí lomu.

K práci mám tyto připomínky a otázky:

- 1) Ve výsledcích práce je uvedeno, že věk lomů se nemá průkazný vliv na množství zastoupených druhů. Zajímalo by mě jakým způsobem byl zjišťován věk lomu a zdali existují rozdíly věku ukončení těžby jednotlivých částí lomu.
- 2) Ve výsledcích je zmiňována odlišnost Modrého lomu, který je význačný výskytem řady raně sukcesních druhů. Výskyt těchto druhů je spojován s uloženinami inertního materiálu. O jaký materiál se jednalo a je známá doba jeho uložení?

Vzhledem k výskytu řady ruderálních druhů usuzuji, že k uložení materiálu nedošlo před 66 lety a materiál bude pravděpodobně odlišného charakteru než materiál přítomný na zbylé části lomu. Tento lom bych do analýz nezařazoval.

- 3) Rozloha největšího lomu je 225 ha a nejmenšího 9 ha. Jakým způsobem byly v analýzách zohledněny velikosti lomů? Jaké byly u největší lomů (225 ha, 192 ha) vzdálenosti od centrální části k okraji lomů?

Zdá se mě poměrně nápadné, že velké lomy mají obvykle „stepní“ charakter vegetace a malé a střední lomy mají spíše „lesní“ charakter vegetace. Obdobně nápadné je, že lesní vegetace převládá u lomů jámových a stepní u lomů stěnových či lomů obrovských rozměru (225 a 195 ha) jámového typu.

- 4) Zajímalo by mne jaké bylo okolí studovaných lomů (především těch velkých). Nebyly v okolí přítomny i např. agrární či silně antropogenně ovlivněné ekosystémy?

- 5) Nejzajímavější výsledek práce je potvrzení hypotézy těsné vazby okolní druhové skladby s druhovou skladbou zjištěnou v lomech. Zajímalo by mne zdali u největších lomu (nad 90 ha) neexistují rozdíly mezi druhovou skladbou okrajových (do 50m) a centrálnějších částí lomu.
- 6) Vyskytovaly se v okolí lomů „pravé“ lesní druhy? a jak hojně se vyskytovaly v rámci lomu (především velikých přes 40 ha)?

Přes výše uvedené připomínky předložená práce obsahuje původní výsledky a posluchačka dokázala, že je schopna samostatně odborně pracovat. Proto doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně či velmi dobře, podle průběhu vlastní obhajoby.

V Roudnici n. Labem, 2.6. 2007

Jan Novák

