

Vyjádření školitele k bakalářské práci Petry Karešové *Spontánní sukcese vegetace v opuštěných lomech v Českém krasu. Porovnání výskytu druhů v lomech a okolí*

Nejprve k tomu, co na práci oceňuji: Kvalitní data, dobrý „odrazový můstek“ k magisterské práci slibující velmi cenné výsledky. Schopnost určit značné množství rostlin a jak jsem měl možnost příležitostně revidovat, určit dobře (udává přes 400 druhů). Pěkná fotografická dokumentace (vlastní). Rovněž oceňuji u Petry její přístup k terénní části práce během celých dvou let.

Negativa: Je velká škoda, že Petra neprezentuje kvalitní výsledky i po formální stránce kvalitně. Je vidět, že práci dokončovala ve spěchu. Dokonce množství chyb, nepřesností a překlepů, které jsem opravoval v předešlých verzích práce, zůstalo neopraveno, z čehož mám pocit marně investované práce.

Nejednotné jsou citace i forma textu, s množstvím formálních nepřesností. V seznamu literatury jsou neúplné citace, špatně opsané názvy, vyskytují se spojky *et*, *and* i *a*. Závislost na Obr. 5 by si zasloužila mocninnou funkci, ne lineární. Proč nebyla použita, když jsem na to již dříve upozorňoval? V Obr. 5, 6 a 9 mohla být u jednotlivých bodů uvedena jména, nebo alespoň čísla jednotlivých lomů, obrázky by byly ještě informativnější. V metodice se mluví o 5 „lesních“ a 5 „stepních“ lomech. Na Obr. 7 jsou však počty 4 : 6. Z kontextu vyplývá, že se někdy myslí lesní resp. stepní sukcesní vývoj lomu, někdy jen převaha příslušného biotopu v okolí. Znamená to, že v jednom případě měl „lesní“ lom „stepní“ vývoj? Z čeho byl převzat obrázek v Příloze 1? Těžko se jedná o autorčiny výzkumy. Nelíbí se mi Závěr. Mám pocit, že jsem ho v této formě neviděl. Proč je v Příloze 4 zvlášť legenda k lomu Alcazar, když se liší od ostatních jen v drobnosti, konkrétně v rozlišení 3 etází?

Podrobnější zhodnocení práce je na oponentovi. Já bych práci hodnotil stupněm velmi dobře v případě dobré obhajoby.

V Č. Budějovicích, 21.5. 2007



Karel Prach