

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce:** Vývoj krajiny a analýza prostorové struktury v katastru obce Moutnice, který je součástí povodí Moutnického potoka

**Autor:** Kateřina Röschová

**Oponent:** František Zemek

### HODNOCENÍ PRÁCE

<b>název</b>	
- vystihuje dobře obsah práce	ano
- věcný a stručný	ne
<b>úvod a literární přehled</b>	
- přehledný, logicky členěný	ano
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací	ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací	ne
<b>cíle a hypotézy</b>	
- jasně formulované	ano
- chybí (hypotézy)	ano
<b>materiál a metody</b>	
- dostatečně a přehledně popsané	ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle)	ano
- dostatek zpracovaného materiálu	ano
- logicky uspořádaný pokus	ano
<b>výsledky</b>	
- odpovídají použitým metodikám	ano
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek)	ne
- výsledky se zbytečně neopakují	ne
- vhodně statisticky zpracované	ano
<b>interpretace dat (diskuse)</b>	
- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat	ne
- diskuse není spekulativní, je podložená dostatečným množstvím literárních údajů	ne

**závěry**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ne

### **použitá literatura**

- v odpovídajícím rozsahu ne

### **formální stránka**

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ne

### **obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)<sup>1</sup>**

- ( ) pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

### **V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním příloženém listu**

- doplňující komentář přiložen ano

---

Práce **splňuje** požadavky kladené na **bakalářské** práce předkládané na BF JU a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

**Vzhledem k řadě připomínek a dotazů k práci provedu hodnocení na základě zodpovězení dotazů po ústní obhajobě práce.**

Datum: 30. května 2006

Podpis oponenta: František Zemek

---

<sup>1</sup> Zaškrtněte jednu z možností



## Doplňkový komentář k bakalářské diplomové práci K. Röschové: Vývoj krajiny a analýza prostorové struktury v katastru obce Moutnice, který je součástí povodí Moutnického potoka

Vyjma sice početného, ale na bakalářskou práci nevídaného počtu formálních chyb (několik desítek, zvýrazněny v textu obdržené kopie práce) typu překlapy a formátování, mám k věcné náplni práce následující připomínky a dotazy:

1. Literární rešerše je z velmi obecných zdrojů o krajině, které nejsou v další části práce využity, schází rešerše k hodnocení změn krajiny.
2. Stejně tak obecný ráz má charakteristika studovaného území, také dále v práci nevyužita (půdy, klima, biogeografie, vegetace).
3. Metodika má popsat srozumitelným způsobem postup zpracování úlohy tak, aby mohl být následovníky opakovatelný/ověřitelný. V této práci je postup jak získání podkladových dat, tak jejich zpracování, nadměru stručný, bez odkazů na použité prostředky zpracování (schází např. měřítko leteckých snímků, software využitý při zpracování, formáty dat). Zajímá mě, jak byla získána délka mezi ze snímku r. 1949 a co bylo jako mez klasifikováno.
4. Z Obr. 4 vyplývá, že v něm schází část dat (letecké snímky r. 1975) pokrytí katastrálního území. Jak byla tato záležitost metodicky ošetřena?
5. Otázku použití pouze Shannonova indexu (navíc v textu špatně definovány jednotky vstupující do vzorce) a koeficientu ekologické stability (značně modifikován bez uvedení odkazu) nepovažuji za nejšťastnější z hlediska hodnocení struktury krajiny pokud schází srovnání s jinými charakteristikami struktury krajiny.
6. Proč nebyly využity snímky z roku 2000 při terénním šetření a byla použita (jistě méně přesná) mapa 1:10 000?
7. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách (často nesprávně nadepsaných a popsanych, např. Tab. 7-9, v Tab. 4 schází položka délka mezi) a v grafech. Proč není v Grafu 1 uveden počet obyvatel, když je pak udáván v textu? Mapové vyjádření digitalizace jednotlivých tříd využití v daných termínech schází i když u studií zpracovaných v prostředí GIS je to obvyklé z důvodu názornosti.
8. Tvrzení (str. 30), že „Tento úbytek (orné půdy) probíhal na úkor umělé výsadby lesů a zvýšení plochy zahrad a intravilánu“ nevyplývá z výsledků v tabulkách. Naopak, přírůstek lesů a zvýšení plochy zahrad a intravilánu byly na úkor snížení výměry orné půdy. Také vysvětlení se změnami délky cestní sítě (str. 34 odst. dole) neodpovídá dále uvedeným údajům pro jednotlivé roky. Prosím a vysvětlení.
9. Proč byly SHDI a KES katastrálního území Moutnice srovnávány s okolními katastry a proč s územím u Domažlic? Odkud byly získány koeficienty za tato území?
10. Závěrečná tvrzení, že využití krajiny v posledních 60 letech má za následek mnoho environmentálních problémů, je velmi spekulativní a obecné, protože podle výsledků autorky např. KES vzrostl (viz. ad.4 o vhodnosti KES). Tvrzení nejsou dokladována žádnými daty o skutečné erozi, biodiverzitě, problémy s vodním režimem území ani odkazy na podobné práce.
11. Za celkem zdařilý považuji historický přehled osídlení/využití zájmového území.

**Poznámka:** Odkazy na použitou literaturu jsou převážně nepřesné a nejednotného formátu stejně jako přehled použité literatury. Zde schází u většiny prací počet stran a úplně schází práce z odkazů v textu: Demek 1992, Kyselka 1995, Durec 1998, Máchal 2001, Řepa 1998, Rubeš 1998. Práce McGarigal 1995, uvedená v seznamu literatury, není v textu citována.