JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, BIOLOGICKÁ FAKULTA,
KATEDRA EKOLOGIE A HYDROBIOLOGIE

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vývoj krajiny a analýza prostorové struktury v katastru obce Těšany, který je součástí povodí Moutnického potoka

Autor: **Soňa Francová**

Oponent: Ing. Kateřina Pixová, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce — ano - ~~ne~~
- věcný a stručný — ~~ano~~ - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný — ano - ~~ne~~
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací — ano - ~~ne~~
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací — ~~ano~~ - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované — ano - ~~ne~~
- chybí — ~~ano~~ - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsané — ~~ano~~ - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) — ano - ~~ne~~
- dostatek zpracovaného materiálu — ano - ~~ne~~
- logicky uspořádaný pokus — ano - ~~ne~~

výsledky

- odpovídají použitým metodikám — ano - ~~ne~~
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) — ano - ~~ne~~
- výsledky se zbytečně neopakují — ano - ~~ne~~
- vhodně statisticky zpracované — ano - ~~ne~~

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat — ano - ~~ne~~
- diskuse není spekulativní, je podložená dostatečným množstvím literárních údajů — ano - ~~ne~~

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty — ~~ano~~ - ne

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ~~ne~~

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ~~ne~~

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ~~ne~~
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ~~ano~~ - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ~~ne~~
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ~~ano~~ - ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ano - ~~ne~~
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ~~ano~~ - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)[1]

- ( ) pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ~~ne~~

Práce **splňuje - ~~nesplňuje~~**[2] požadavky kladené na **bakalářské/~~magisterské~~** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – ~~nedoporučuji~~** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

~~**VÝBORNĚ**~~ **VELMI DOBŘE** ~~**DOBŘE**~~ ~~**NEDOSTATEČNĚ.**~~

Datum: 29.05.2006 Podpis oponenta: .....

---

[1] Zaškrtněte jednu z možností
[2] nehodící se přeškrtněte

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ~~ne~~

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ~~ne~~

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ~~ne~~
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ~~ano~~ - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ~~ne~~
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ~~ano~~ - ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ano - ~~ne~~
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ~~ano~~ - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)[1]

- ( ) pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ~~ne~~

Práce **splňuje - ~~nesplňuje~~**[2] požadavky kladené na **bakalářské/~~magisterské~~** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – ~~nedoporučuji~~** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

~~**VÝBORNĚ**~~ **VELMI DOBŘE** ~~**DOBŘE**~~ ~~**NEDOSTATEČNĚ.**~~

Datum: 29.05.2006 Podpis oponenta: .....

---

[1] Zaškrtněte jednu z možností
[2] nehodící se přeškrtněte

Slovní hodnocení bakalářské práce s názvem
Vývoj krajiny a analýza prostorové struktury v katastru obce Těšany, který je součástí povodí Moutnického potoka

Autor bakalářské práce: Soňa Francová

Autorka se ve své práci věnuje historickému vývoji krajiny relativně malého území. Analýzy autorka provedla jak na základě leteckých snímků z několika období zpracovaných v prostředí GIS tak i zpracováním písemných historických zdrojů a přihlédnutím k platné územně-plánovací dokumentaci.
Celý text působí uspořádaně a přehledně. Určitou výtku bych měla k stylistické stránce celého textu. Také konečná úprava celého textu chybí – překlepy, odsazení dalšího textu za tabulkami a obrázky, případně nadpisy. V některých místech dochází i ke špatnému nebo nepřesnému použití odborných termínů.
V úvodní kapitole je nastíněna problematika, která má být v práci řešena spolu s vytyčením konkrétních cílů. Následuje stručný literární přehled, který se věnuje vědeckému základu, přiblížení historického dění pro sledovaná období a některým formám krajinného plánování. Chybí zde vysvětlení, proč je pro tuto práci důležitá informace právě o územním plánování a ÚSES a ne jiných formách krajinného plánování. Informace pro jednotlivé kapitoly navíc autorky vždy čerpala pouze nebo převážně z jednoho zdroje.
V kapitole Metodika je přehledně vysvětlen postup při zpracování dat. Avšak jsou zde určité nepřesnosti při popisu georeferencování leteckých snímků. Pro analýzu diverzity či heterogenity krajiny se mi jeví jako vhodnější index heterogenity dle Mimry (1993), který odstraňuje některé nedostatky, které i sama autorka uvádí. Chybí zde bližší vysvětlení jednotlivých land use, které autorka použila v analýzách – co vše například zahrnuje land use „Linie"?
V další kapitole je modelové území důkladně charakterizováno a zde již autorka přechází k vlastním zjištěním a analýzám na podkladu písemných historických pramenů.
V kapitole Výsledky jsou přehledně prezentovány výsledky analýz pro jednotlivá období. Jednotlivé podkapitoly jsou vhodně doplněny tabulkami a grafy, které vyjadřují vývojové tendence ve sledovaných parametrech. Již méně srozumitelné jsou tabulky popisující dynamiku změn (str.38-39), které obsahují prázdná pole.
V závěrečných kapitolách Diskuze a Závěr autorka shrnuje své šetření. Vhodné je zařazení kritické pojednání o různých zdrojích použitých dat a o kladech a záporech zvolených metod. Samotné závěry týkající se modelového území často pouze opakují již uvedená zjištění v předchozích kapitolách.
Výčet literatury není kompletní. Chybí zde např. citace ze str. 16 (McGaragal, Marks; 1995), přičemž předpokládám, že se jedná o pana McGarigala.
Práce svou úrovní odpovídá bakalářské práci.

K diskusi:
Mohla by autorka jmenovat některé další formy krajinného plánování kromě těch, kterým se věnuje ve své práci? Vysvětlete prosím jakým způsobem by mohla být Vaše studie užitečná pro jednotlivé formy krajinného plánování.

Dne 29.5.2006

Oponent Ing. Kateřina Pixová Ph.D.

Uvedená literatura:
Mimra, M., 1993. *Hodnocení krajinné heterogenity*, Disertační práce, Česká zemědělská universita v Praze