

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vývoj krajiny a analýza prostorové struktury v katastru Měnín, v rámci povodí Moutnického potoka

Autor: Lenka Oplatková

Oponent: Mgr. Dušan Romportl

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ~~ano~~ - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí (*hypotézy*) ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsán ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ~~ano~~ - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ~~ano~~ - ne

- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne

- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne

- jazyk -

- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne

- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne

- literatura

- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním

- nebo českým normám ano - ne

- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání

- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,

- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce **splňuje - nesplňuje²** požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji – nedoporučuji** k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

VÝBORNĚ

VELMI DOBRĚ

DOBŘĚ

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 21.05.2006

Podpis oponenta: Mgr. Dušan Romportl, v.r.

Dušan Romportl

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Doplňující komentář k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce Lenky Oplatkové na téma *Vývoj krajiny a analýza prostorové struktury v katastru Měnín, v rámci povodí Moutnického potoka* svým rozsahem a charakterem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Přesto jí lze vytknout několik následujících nedostatků:

1. Práce je logicky členěná, ale jednotlivé části jsou obsahově i odborně nevyvážené:

- *Literární přehled* – pod tímto názvem kapitoly bych si spíše představoval kritické zhodnocení zdrojů použitých při zpracování tématu, literární rešerši, ne však definice základních pojmů krajinné ekologie
- Oddíl *Charakteristika sledovaného území* /celkem 19 str./ - je nejrozsáhlejší částí práce. Zde se však nejvíce projevuje nevyváženost textu. Popis geologických poměrů je odbyt jednou větou, naproti tomu o síti ekologické stability se pojednává na 3 stranách.
- *Závěr* – jedna z nejdůležitějších částí práce – je bohužel jen „slepencem“ několika obecných, neodborných až lehce expresivních vět.

2. Formální stránka:

- Text práce je přehledný, ovšem některé grafy /např. č 8/ a tabulky jsou hůře čitelné a uspořádané.
- Citace použité literatury je sice formálně správná, přesto se čtenář neubrání pocitu, že některé kapitoly jsou sestaveny pouze na základě studia jednoho nebo několika málo zdrojů /např. často uváděné: *Zdroj ÚPO Měnín 2003/*.
- V práci se objevuje několik překlepů a chyb, kterých by se autorka měla při zpracování magisterské práce vyvarovat. Podivně též působí strohé věty typu „Částečně zatrubněno“ /str.18/.

Na druhou stranu musím kladně zhodnotit následující:

1. Použité metody statistické (KES, SHDI) i kartografické (analýza let. Snímků apod.) a jim odpovídající výsledky, dle mého názoru převyšují standard bakalářské práce.
2. Zpracování kapitoly *Diskuze* vypovídá o autorčině schopnostech kriticky analyzovat dosažené výsledky a navrhnout možná řešení zjištěného současného stavu krajiny.

Přes výše uvedené výtky hodnotím předkládanou práci jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 27.5.2006

Mgr. Dušan Romportl, KFGG PŘF UK



podpis