

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Sezónní a prostorová dynamika výskytu sexuální generace *Daphnia galeata*
v údolní nádrži Římov

Autor: Irena Slámová

Oponent: RNDr. M. Devetter, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE

název

- vystihuje dobře obsah práce ano - ne
- věcný a stručný ano - ne

úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný ano - ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací ano - ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací ano - ne

cíle a hypotézy

- jasně formulované ano - ne
- chybí ano - ne

materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsání ano - ne
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle) ano - ne
- dostatek zpracovaného materiálu ano - ne
- logicky uspořádaný pokus ano - ne

výsledky

- odpovídají použitým metodikám ano - ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek) ano - ne
- výsledky se zbytečně neopakují ano - ne
- vhodně statisticky zpracované ano - ne

interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat ano - ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů ano - ne

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty ano - ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce ano - ne

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu ano - ne

formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací ano - ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků ano - ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný ano - ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně ano - ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám ano - ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury ano - ne

obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)¹

- () pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen ano - ne

Práce **splňuje** - ~~nesplňuje~~² požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto **doporučuji** - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm


VÝBORNĚ

VELMI DOBRĚ

DOBRĚ

NEDOSTATEČNĚ.

Datum: 22.5.2006

Podpis oponenta: 

¹ Zaškrtněte jednu z možností

² nehodící se přeškrtněte

Doplňující komentář k oponentskému posudku na bakalářskou práci:

Sezónní a prostorová dynamika výskytu sexuální generace *Daphnia galeata* v údolní nádrži Římov.

Irena Slámová

Autorka v předložené práci hodnotila změny výskytu samců a miktických samic v prostoru a čase v Římovské nádrži. Snaží se odhalit faktory determinující výskyt sexuálního rozmnožování *D. galeata* v pelagiálu nádrže a kvantifikovat jejich relativní význam. Práce má zřetelnou vazbu na projekty školitele a výzkumné aktivity Hydrobiologického ústavu AV ČR.

Práce je založena na analýzách podélných transektů nádrží z let 1996-97, vertikální stratifikace z let 2003-05 a rozborech potomstva samic z let 2004-05. Text práce obsahuje přiměřený literární přehled, založený na publikacích v renomovaných časopisech a jasně formulované cíle. Výsledky jsou většinou přehledné, vyhodnocené vhodnými statistickými metodami. Diskuse je rozsahem dostatečná a dobře napsaná. Závěry jsou formulovány adekvátně a dobře shrnují dosažené výsledky. Především kapitoly úvod a diskuse považuji za velmi zdařilé a dle mého názoru výrazně převyšují úroveň obvyklou u bakalářských prací

Dotazy a připomínky:

- V celé práci se často vyskytuje souloví „pohlavní jedinec“. Tento doslovný překlad není v daném významu příliš vhodný, protože i partenogenetická samice je zřetelně „pohlavní“. Lepší by bylo používat adjektiva „sexuální“, miktický, pohlavně se rozmnožující a podobně.
- 11/23 Pokud vím, databanka HBÚ obsahuje data o koncentraci chl-a odebraných z horních 4 m a nikoli 2m jak se uvádí v metodice. Nebo se jedná o nějaká jiná data? ✓
- Z metodiky není zcela zřetelné, která data autorka získala samostatně, a která pouze zpracovávala. V kapitole 3.4 odběr a zpracování vzorků na vertikálním profilu se píše, že „údaje o hustotě populace zpracovala J. Zemanová, HBÚ“. Skutečně všechna ostatní denzitová data získala autorka? Například horizontální transekt v letech 1996-97 jistě sama neodebírala ✓/o
- 20/1: potravní limitace je odhadnuta pro epilimnium, s aplikací pro hypolimnium je třeba být opatrný ✓
- 19/5: $p=0,06$ a na dosažené hladině významnosti tedy výsledek NENÍ signifikantní 0,0054
- Z práce vyplývá, že relativní maxima samců a miktických samic jsou většinou prostorově nebo časově odděleny. (Obr. 5). Čím to může být způsobeno a co z toho vyplývá pro sexuální rozmnožování r. *Daphnia* v Římově?
- 23/3: Efipialní samice se nevyskytovaly v závislosti na výskytu samců. Jak to lze vysvětlit? neproblematik
- Domnívám se, že data z podélného transektu poněkud vybočují z logického sledu práce a nepřinášejí mnoho nového. Podle mého názoru jsou poněkud nadbytečná. Na druhou stranu chápu, že autorka pravděpodobně nemohla zadání práce ovlivnit. se domnívám

Formální nedostatky:

- zkratka DVM není v textu vysvětlena nysr. 2/25

- Grafy jsou věcně velmi kvalitní a propracované, bohužel v některých případech značně nekvalitně vytištěné, takže mnohé křivky jsou částečně nebo zcela nezřetelné.
- Obr. 4: křivku, na něž se odkazuje legenda M/F % zero, jsem marně hledal v grafech.
- 22/4: věta „při porovnávání výskytu samců mezi vrstvami nebyly prokázány významné rozdíly“ odporuje předchozí větě i výsledkům (formulační neobratnost).
- kap. 4.3.6 obsahuje údaje náležející spíše do kapitoly Metodika
- 28/12: „je v souvztažnosti“ je příliš archaické a neobratné vyjádření.
- Bottrell et al. V seznamu literatury mají být uvedeni všichni autoři v plném znění přes to, že jich je 9.
- citace Roff and Bradford (2000), Schwenk (1997) a Olmstead (2002) chybí v seznamu literatury
- naopak na práce Barker and Hebert (1986), Korpelainen (1989) a Roff (1992) chybí odkazy v textu
- V seznamu literatury musí být práce citovány ve stejném formátu, nikoli Olmstead, LeBlanc 2002..., Macháček and Sed'a 1998..., Pijanowska J & Stolpe G. 1996... a v jazyce práce tedy nikoli „and“.
- práce stejného autora mají být řazeny chronologicky, se spoluautory následně
- práce Loose (1993) je v seznamu literatury uvedena 2x

Závěr:

Předložená práce je po věcné stránce velmi kvalitní a provedení vypovídá o zaujetí autorky. Jako celek vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci. Pro četné formální nedostatky jsem se nakonec rozhodl pro hodnocení velmi dobře, nicméně věřím, že autorka kvalitním výkonem u obhajoby výsledné hodnocení ještě zlepší. Předložená práce tento potenciál určitě má.

V Českých Budějovicích, 22.5.2006

Miloslav Devetter, Ph.D.