

### Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Význam bentických a epifytických řas pro bilanci fosforu v údolní nádrži

Nýrsko

Autor: Petr Kotas

Oponent: RNDr. J. Nedoma, CSc.

### HODNOCENÍ PRÁCE

#### název

- vystihuje dobře obsah práce  ano -  ne
- věcný a stručný  ano -  ne

#### úvod a literární přehled

- přehledný, logicky členěný  ano -  ne
- vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací  ano -  ne
- obsahuje kritické hodnocení použitých informací  ano -  ne

#### cíle a hypotézy

- jasně formulované  ano -  ne
- chybí  ano -  ne

#### materiál a metody

- dostatečně a přehledně popsán  ano -  ne -
- vhodně zvolené (mohou splnit cíle)  ano -  ne
- dostatek zpracovaného materiálu  ano -  ne -
- logicky uspořádaný pokus  ano -  ne

#### výsledky

- odpovídají použitým metodikám  ano -  ne
- přehledně prezentované (formou grafů nebo tabulek)  ano -  ne -
- výsledky se zbytečně neopakují  ano -  ne
- vhodně statisticky zpracované  ano -  ne

#### interpretace dat (diskuse)

- diskuse dostatečná, odpovídá rozsahu dat  ano -  ne
- diskuse není spekulativní, je podložena dostatečným množstvím literárních údajů  ano -  ne

#### závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy daty  ano -  ne
- závěry odpovídají na cíle a hypotézy práce  ano -  ne

#### použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu  ano -  ne

#### formální stránka

- obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací  ano -  ne
- text a jeho členění po formální stránce bez větších nedostatků  ano -  ne
- jazyk -
- je srozumitelný a gramaticky správný  ano -  ne
- použité odborné termíny jsou použity adekvátně  ano -  ne
- literatura
- citována bez formálních chyb, jednotně a způsob citací odpovídá mezinárodním
- nebo českým normám  ano -  ne
- použité citace jsou uvedeny v seznamu literatury  ano -  ne

#### obsažené informace jsou (posuzujte pouze u mgr. prací)<sup>1</sup>

- ( ) pro obor nové nebo rozšiřující poznání
- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností,
- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

#### V případě potřeby uveďte doplňující komentář a otázky na zvláštním přiloženém listu

- doplňující komentář přiložen  ano -  ne

Práce  splňuje /  nesplňuje požadavky kladené na **bakalářské/magisterské** práce předkládané na BF JU a proto  doporučuji /  nedoporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm

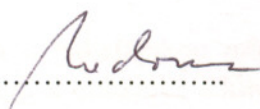
**VÝBORNĚ**

**VELMI DOBŘE**

**DOBŘE**

**NEDOSTATEČNĚ.**

Datum: 26/1/2007

Podpis oponenta: 

<sup>1</sup> Zaškrtněte jednu z možností

<sup>2</sup> nehodící se přeškrtněte

## OPONENTSKÝ POSUDEK

na bakalářskou práci posluchače Biologické fakulty Jihočeské university Petra Kotase:

### "Význam bentických a epifytických řas pro bilanci fosforu v údolní nádrži Nýrsko"

Téma předložené bakalářské je velmi aktuální, neboť o vlivu bentických a epifytických řas na bilanci fosforu a strukturu vodních ekosystémů se hodně diskutuje, ale málo ví. Spolehlivé zbilancování fosforu v nádrži daného typu představuje úkol, který daleko přesahuje možnosti bakalářské práce. Přesto se však jedná o práci svým způsobem pionýrskou, která naznačuje, že přisedlé řasy nelze při bilancování fosforu v podobných nádržích *a priori* zanedbat.

Většina hodnocení je obsažena v příloženém "dotazníku", zde bych chtěl jen vysvětlit případy, kde jsem zaškrtnul jak "ano" tak i "ne", protože mi černobílé hodnocení daného aspektu práce připadalo nedostatečné. Jedná se o následující případy a spíše o věc osobního vkusu, než o věcné chyby:

1) Materiál a metody - dostatečně a přehledně popsáné. *ano i ne*:

2) Výsledky - přehledně prezentované *ano i ne*,

3) Formální stránka - obrázky a tabulky přehledné, obsahují dostatečné množství informací - *ano i ne*.

Zatímco chemické analýzy jsou popsány a prezentovány dostatečně podrobně (chlorofyl, organický uhlík, fosfor), stejně tak i odběr vzorků a odběrová stanoviště, výpočty jsou naznačeny pouze slovně a to částečně až v diskusi. Vzhledem k tomu, že při výpočtech se bere v úvahu značné množství parametrů, ocenil bych, kdyby postup výpočtů byl uveden formou jednoznačných rovnic, kde by byl u jednotlivých parametrů přehledně uveden původ použitých hodnot (např. vlastní měření, převzatá data, odhady z literatury, apod.). Ne proto, že bych pochyboval o správnosti výsledků, ale proto, že tyto výsledky jsou mimořádně zajímavé a dosti unikátní. Bylo by proto dobře, aby cesta k nim byla popsána podrobně a jednoznačně - zejména z důvodu srovnatelnosti s jinými podobnými odhady budoucími i minulými.

K práci mám následující otázky:

- 1) na str. 14 (Metodika) se píše "po přepočtu množství P obsaženého ve vzorku na množství P v epifytonu narostlého na 1 m<sup>2</sup> povrchu rostlin bylo pro každý odběrový termín.... Není jasné, zda se jedná o 1 m<sup>2</sup> povrchu rostlin (což by vyplývalo z textu), a jak se v tom případě povrch rostlin stanovoval a jak se s ním dál počítalo, nebo zda se jedná o 1 m<sup>2</sup> povrchu dna porostlého rostlinami (na což by ukazoval další kontext).
- 2) Zajímalo by mě - pokud jsou k dispozici příslušná data - zda by bylo možné srovnat odhadnutý obsah fosforu v biomase přisedlých řas s přísunem fosforu do nádrže.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je to elaborát rozsáhlý a zdařilý, a jednoznačně jej doporučuji komisi přijmout k obhajobě a klasifikovat jako výborný.

České Budějovice 26.1.2007

  
Jiří Nedoma