


Vyjádření školitele k bakalářské diplomové práci Kamily Lencové *Spontánní sukcese na mladém opuštěném poli*

Pro studium sukcese na opuštěných polích má Kamila Lencová jednu výhodu, má vlastní pole. To znamená, že zná podrobně historii a může usměrňovat i další vývoj. V práci se věnovala aktuálnímu tématu restaurační ekologie, a sice kolonizační schopnosti cílových druhů, kterými jsou v tomto případě druhy luční. Kamila pracovala s entusiasmem a s prací jsem rámcově spokojen. Následující připomínky jsou spíše drobnějšího charakteru, jediná výraznější je ta, že mohla být lepší diskuse. To už jsme nějak v závěrečné fázi úplně nezvládli.

Některé věty anotace jsou nelogické. V Úvodu mohlo být využito více literatury, které je k sukcesi, a speciálně k sukcesi na opuštěných polích, hodně. Místy se vyskytují drobná nepřesná vyjádření a překlepy. V použité Braun-Blanquetově stupnici se dělí jen stupeň 2, nikoliv i stupeň 1. Argumentace k použití ordinačních metod ve vztahu k délce gradientu je popletená (str. 9). Není nikde uvedeno, jak byly vymezeny luční druhy. Na Obr. 2 se v celkovém počtu druhů projevuje různá velikost plochy. Předpokládám, že si je toho autorka vědoma, i v souvislosti s tím, že výsledky na Obr. 4 dávají jiný trend. Vysvětlivky obrázků nejsou úplné, chybí např. vysvětlení, že byly použity centroidy v Obr. 5 a 6. Nelze jednoznačně tvrdit, že druhy hojnější blíže k louce mají schopnost se lépe šířit od zdrojů diaspor (Tab. 4 a text). K diskusi na str. 19: Na základě výsledků práce nelze říci, že díky sousedství louky běží sukcese rychleji k obnově lučního společenstva. Je to sice pravděpodobné, ale nemáme srovnání s analogickým případem bez louky. Některá tvrzení v diskusi jsou poněkud schematizována. U schématu v Příloze 1 chybí velmi důležité měřítko. Tabulky v Přílohách 2 a 3 mohly být spojeny do jedné. Příloha 4: Na dolní fotografii je patrný pás napříč lokalitou. Je to artefakt či hranice mezi loukou a sukcesními stadii? Práce splnila zadané cíle. Je na ni nutné nahlížet jako na pilotní studii. Celkově bych ji hodnotil stupněm výborným až velmi dobrým, podle průběhu obhajoby.

V Třeboni, 30.5.2007



Karel Prach