

Infectivita *Cryptosporidium andersoni* pro různé druhy hlodavců

Práce má 42 stran včetně fotografií, tabulek a grafů a je doplněna článkem opublikovaným ve *Veterinary Parasitology*, který obsahuje část výsledků předložené práce. Práce popisuje experimentální infekce pěti druhů hlodavců podčeledi *Gerbillinae* boviním izolátem *Cryptosporidium andersoni*, přičemž všechny zkoušené druhy byly vnímavé vůči nákaze a maximální denní produkce oocyst byla kromě osmitýdenních jedinců *Meriones unguiculatus* přibližně stejná (v řádu 10^5). Je třeba vyzdvihnout pečlivé zpracování, jasné formulace a dobrou grafickou úpravu. Zadání práce bylo beze zbytku splněno a mám k ní pouze drobné připomínky a dotazy.

Na str. 11 jsou někteří hostitelé uváděni pouze pod rodovými názvy (např. *Oryctolagus* sp.) ač mohlo být uvedeno plné jméno. Pro *Clethrionomys glareolus* se používá český název normík rudý.

Na str. 15 je popsána metoda molekulární analýzy, avšak v kapitole Výsledky nejsou výsledky touto metodou získané zmíněny. Předpokládám, že šlo o potvrzení skutečnosti, že oocysty vylučované hlodavci patří k izolátu, jímž byli hostitelé experimentálně inokulováni. Mělo to však být ve výsledcích uvedeno.

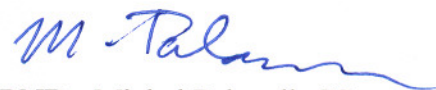
Stanovení OPG v případě, kdy množství zkoumaného vzorku bylo určitě nižší než 1 g je jistě dosti nepřesné, a tak např. tvrzení, že hodnota OPG byla u *Gerbillus gerbillus* nejvyšší 90 DPI je nutno brát s určitou opatrností, ač z grafu to tak vypadá.

U skupiny osmitýdenních pískomilů *M. unguiculatus* byly 90 dní po infekci zjištěny shluky lymfocytů v lamina propria žaludku. Mohou tyto změny souviset s infekcí *C. andersoni*, když od zhruba 68. dne byla produkce oocyst nepatrná a nálezy byly pozitivní (dle grafu 4.) nejvýše u jednoho zvířete ze skupiny?

Fotografie jsou vcelku zdařilé, není však uvedeno, jakou metodou byly preparáty barveny. Ve vysvětlivkách se místo českého slova úsečka používá bar. V práci lze najít ještě několik případů zbytečného používání anglických slov namísto českých.

Jak je uvedeno výše, práce splnila svůj cíl a je kvalitně vypracována. Moje připomínky nejsou zásadního charakteru. Práci doporučuji jako podklad k obhajobě a udělení titulu Bc. Doporučuji hodnocení 1.

29. 5. 2007



RNDr. Michal Pakandl, CSc.
Biologické centrum AV ČR, v.v.i.,
Parazitologický ústav
České Budějovice