

Nálevníci z žaber mořských ryb simultánně kolonizovaných amfizoickými amébami

Práce obsahuje 52 stran textu včetně 16 fotografických tabulí, o kterých chci hned na začátku prohlásit, že svou precizností, komplexitou a technickou dokonalostí vysoce převyšují požadavky kladené na bakalářskou práci a dovedu si je představit jako dokumentaci k práci disertační.

Práce začíná podrobně a přehledně zpracovaným literárním přehledem, který dokládá, že se Tomáš Týmł podrobně seznámil se starší i současnou literaturou o nálevnicích a pečlivě se připravil na vlastní práci prostudováním metodických postupů. Menší připomínku mám k cíli práce: kromě zopakování názvu tam jde v podstatě o zdůvodnění cíle (i když velmi racionální). pro příště bych spíš doporučoval zkonkretizování cílů, třeba v bodech. Nebývá obvyklé, že součástí cílů je obrazová tabule.

V kapitole Materiál by bylo vhodné uvést, kdo kmeny izoloval a poskytl. Je sice jasné, že to byla školitelka, ale student by si měl na co nejpodrobnější informace o původu zvykat od začátku: uvedení jména je jednak formou poděkování a jednak jmenovaný ručí za informace, které poskytl zároveň s izolátem.

V kapitole Použité metody získá čtenář informace nejen o použitých metodických postupech, ale i o snaze studenta metody optimalizovat a získat co nejlepší výsledky. Student zvládl velmi náročné postupy fixace, impregnace a barvení vyžadující značnou trpělivost (kdo někdy stříbřil biologické objekty nebo barvil protargolem ví, o čem hovořím), dále metody skanovací i transmisní elektronové mikroskopie, včetně pořizování dokumentace.

V kapitole Výsledky jsou pak získané morfologické údaje použity k charakteristice kmenů, což dává skvělý základ pro jejich determinaci. V popisu k tabulím bych doporučoval vyhnout se v českém textu použití anglického „bar“ či dokonce plurálu „bary“ – úsečka, měřítko...

V diskusi si Tomáš připravil cestu k přesnější determinaci izolátů a pak se věnoval velmi zajímavým a cenným detailům v jednotlivých metodických postupech.

Velmi se mi líbí kapitola Souhrn a další perspektivy práce, z níž vyplývá, že student chce morfologická data kombinovat s molekulárními. Chtěl bych se zeptat, zda počítá s analýzou morfologických dat a jejím kladistickým zpracováním. V případě, že ano, kterým znakům přikládá největší váhu (pokud by vůbec použil vážená data).

I když to nebylo přímo předmětem práce, zeptal bych se rád na názor studenta na možné vztahy nálevníků a améb v lézích ryb (náhodný výskyt? interference? atd.).

Jak je patrné z mých poznámek, které se týkají zcela minoritních záležitostí, nenalezl jsem žádné závažné nedostatky. Předložený text splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci a v mnohém je převyšuje, jak jsem uvedl v úvodu. Tomáš Týmł prokázal schopnosti orientovat se v problematice na teoretické úrovni, využít literární údaje k vlastní práci (mimořádně precizní) a následně kriticky vyhodnotit získané výsledky. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji výběrné hodnocení.