

Oponentský posudek na bakalářskou diplomovou práci Luboše Kočvary „Aerofytické sinice z oblasti lomu Malá Amerika“.

Předkládaná práce se věnuje nelehkému studiu sinic na smáčených stěnách – a tím nemyslím jen horolezecké výkony, kterých se diplomant zhostil s radostí. Rozsahem, formální stránkou, obrazovou dokumentací a délkou citované literatury práce naprosto splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci. Obsahuje celou řadu zajímavých údajů a všeobecně ji považuji za uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě

Mám ale několik dílčích výhrad, z nichž za potřebné při obhajobě považuji probrat tyto:

1. Jestliže je literární rešerše jeden z hlavních cílů, pak by asi neměla být řešena formou telefonního seznamu, viz zejména str. 3, ale výsledku různých autorů by měly být komentovány šířeji. Je-li rešerše jedním z cílů práce, po formální stránce bych ji spíš uvedl v kapitole výsledky než v úvodu, ale to je věc názoru.
2. Sběr materiálu – str. 14. Autorovo udávání času odběrů se mi nelíbí: jaro 07, pozdní léto 07 a „těsně po zimě“08 zní spíše jako termíny rolnických prací než jako termíny příslušející do vědecké práce. Z jakého důvodu tají autor data odběrů? A důležitější věc: jaká byla logika návštěv zrovna v těchto obdobích? Když odhlédneme od gramatické výstavby následující věty „Pro srovnání kvality nárůstů se lokalita navštívila také během suchého období v létě.“ – mám tomu rozumět tak, že autor udělal odběry také v létě, ale ty mu připadají jakési nepodstatné?
3. Na straně 15. se mi moc nezamlouvá zdůvodnění, že nebyl čas odebrat 5 vzorků při slaňování i na jižní stěně. Domnívám se, že během dvou let od podpisu zadávacího protokolu do odevzdání práce bylo času dost. Asi ne zcela využitého.
4. Neřekl bych, že 20 druhů sinic na smáčené stěně představuje „velmi chudé druhové složení“.
5. v Diskuzi str. 24 řádek 5. „I když na trvale osvětleném suchém místě se společenstva vyskytovala v podobě tmavého, tenkého „práškového“ biofilmu a na místě vlhčím, zastíněném se objevovala v podobě tlustých makroskopických nárůstů, skládala se ve většině případů ze stejných druhů. Proto neměly mikrobioty takový vliv na druhové složení.“ Co tím autor míní?

Drobnější poznámky:

1. Učebnice prof. B. Fotta z roku 1967 bez nejmenší pochyby patří k základním algologickým dílům, ale přesto bych ji necitoval – ani tak ne kvůli stáří, ale jedná se o souhrnnou učebnici, na ty poznatky, na které citace odkazuje, přišli jiní, ne pan profesor Fott.
2. Na str. 12 v Úvodu mě v kapitole „Malá a Velká Amerika“ zaujalo, že se celá kapitola točí okolo lomu Velká Amerika a o Malé se tam nedozvíme skoro nic, ačkoliv její vegetace je cílem práce. Popis lomu Malá Amerika je pak umístěn zvlášť na straně 14 v Materiálu a metodách.
3. Tab. 1 str. 16 a text nad ní. Autor uvádí, že druhové složení severní a jižní strany se téměř neliší a že se tam našly stejné druhy jako na zbývajících odběrových místech. Uvítal bych, aby byly tyto zbývajících (4) odběrová místa do tabulky rovněž zahrnuty, at se může čtenář přesvědčit. K Tab. 2 bych opět uvítal přesnější určení času než „při poslední návštěvě“.

Podle průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře nebo výborně.

V Českých Budějovicích 21.5.2008
RNDr. Jan Kaštovský, PhD.