

## Vyjádření školitele k bakalářské práci Ivy Palatkové *Sukcesní změny na mladém opuštěném poli*

---

Iva využila příležitost, která se naskytla poblíž místa jejího bydliště, a zpracovala vegetaci na mladém opuštěném poli v krajině, odkud zatím nebyly žádné údaje k dispozici. To považuji za přínos. Zároveň problematika sukcese na opuštěných polích zajímá tamější Správu NP Podyjí, takže výstupy práce mohou mít i aplikovaný aspekt. Za nejpřínosnější považuji zjištění, že vzdálenost 15 m od porostů dřevin na okraji pole je v tomto konkrétním případě hraniční pro zvýšený výskyt semenáčků dřevin. Předpokládám, že se Ivě podaří v uvažované navazující magisterské práci zrekonstruovat sukcesní sérii na suchých polích na Znojemsku. Práce splnila své cíle. Mám k ní spíše formální výhrady, většinu drobných avšak jednu zcela zásadní (tu si nechám na konec):

V textu zůstaly některé neobratné až mírně nepřesné formulace a některé nejednotnosti. Některé pasáže úvodu, týkající se obecně sukcese, jsou poněkud schématické a zjednodušené. Výběr druhů v Obr. 3 měl být blíže specifikován. V případě dvojrozměrného grafu nelze mluvit o prostoru (Obr. 4). Špatná citace u Tab. 1. Kubátův klíč se cituje jako Kubát et al., nikoliv názvem díla. Je celkem zbytečné v Závěru opakovat cíle práce. U mapy NP Podyjí v Příloze mělo být uvedeno, odkud je převzata. Pěkný obrázek orané části je zařazen v příloze, škoda, že podobný není i z orané části pro srovnání.

V latinských názvech rostlin jsou drobné chyby, jinak se druhy zdají býti dobře určeny. Naprosto strašlivý je seznam literatury. Zhruba polovina prací citovaných v textu není uvedena v seznamu literatury. Zbytek je citován dosti nejednotně, někde i nepřesně. Navrhuji, aby podmínkou obhajoby bylo přepracování seznamu literatury do slušné formy a vyměnění příslušných listů.

Ačkoliv práce splnila své cíle a byl bych s ní docela spokojen, takto navrhuji stupeň velmi dobrý v případě dobré obhajoby a nápravy literatury.

V Třeboni, 30.5.2007



Karel Prach